

Informe sobre el disfrute del espacio público

JULIO 2024



El disfrute del espacio público

El bienestar urbano de la ciudadanía que reside en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) depende de numerosos aspectos de la vida privada y pública. Las condiciones económicas y ambientales, la calidad de los servicios, la accesibilidad y movilidad, la seguridad, entre otros, inciden en el amplio y complejo concepto de bienestar urbano. Sin dudas, uno de estos aspectos es el acceso al espacio público y el derecho de la ciudadanía a disfrutar del mismo.

¿Qué entendemos por bienestar urbano? el bienestar urbano privilegia la dimensión social por sobre la individual y jerarquiza el papel del Estado en la articulación de políticas urbanas, como uno de los agentes dinamizadores de la provisión de servicios e infraestructuras, en cumplimiento de derechos sociales para los habitantes del país.

La contribución de los espacios públicos al bienestar urbano es crucial, no solo por la importancia que revisten en la vida democrática urbana, sino también porque en muchos casos constituyen el **único espacio posible que permite la realización de actividades vinculadas al ocio, el deporte, la cultura: el disfrute de la vida misma.**

En ese sentido, la cantidad y calidad de los espacios verdes (parques, plazas y plazoletas) constituyen un factor fundamental del disfrute del espacio público. Sin embargo, disfrutar de un espacio público no está garantizado solamente por proveer una cantidad y calidad adecuada de espacios verdes. La población se acerca a esos espacios y hace uso de ellos de manera diversa. El disfrute no significa lo mismo para cada persona. La edad, el género, los intereses particulares de cada individuo influyen en distintos acercamientos al espacio público. Conocer esa diversidad en la relación entre la ciudadanía y el disfrute del espacio público es el objetivo fundamental de este trabajo.

Para ello, la **Asociación Civil de Investigación y Estudios Sociales (ACIES)** realizó un estudio de opinión en CABA para indagar sobre la manera en que las y los habitantes de la ciudad hacen uso del espacio público: qué características buscan en ellos; qué actividades realizan; cómo valoran las infraestructuras disponibles.

El presente informe consiste fundamentalmente en el análisis de los resultados de ese estudio de opinión, desagregados por comunas, edad y género. Estos resultados se distribuyen en dos partes principales: los usos generales de plazas y parques en primer lugar, y una segunda parte donde se analizan algunos usos específicos del espacio público vinculados a los servicios culturales y al recupero de espacios urbanos para uso público.

En algunos indicadores, el análisis fue complementado con datos de otras herramientas desarrolladas por el Instituto Ciudad y la Defensoría del Pueblo de la Ciudad de Buenos Aires, como el Mapa de Percepción y Datos (PyD).

Además de los usos variados en plazas y parques, el disfrute del espacio público involucra una serie de actividades en lugares abiertos y cerrados que deben ser tenidos en cuenta. El estudio de ACIES contempló también una serie de preguntas vinculadas a distintas actividades culturales y recreativas de mayor especificidad. También, se indagó sobre ciertas apreciaciones respecto a la utilización de espacios urbanos para fines comunes por parte del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA). **De esta manera, los espacios culturales y la recuperación de espacios urbanos para uso público constituyen los dos ejes de lo que se denominó “usos específicos del espacio público”.** El análisis de estos usos se limitó a utilizar los resultados a nivel CABA, con algunas excepciones en donde se consideró de interés observar algunos resultados desagregados, ya sea por género o por comunas.

Antes de iniciar el análisis de los resultados, es necesario realizar algunas aclaraciones metodológicas sobre el tratamiento de los datos obtenidos. **En primer lugar, las preguntas de satisfacción habilitaban cuatro valoraciones: muy, bastante, poco y nada satisfecho.** A fin de agilizar el análisis, se agruparon las valoraciones en **dos situaciones: satisfecho (muy y bastante) e insatisfecho (poco y nada).** Se procedió de manera similar en la valoración de la calidad de los juegos infantiles. Sin embargo, los cuadros que acompañan el análisis son los originales del estudio de ACIES, que sí realizan esa distinción. **En segundo lugar, el estudio realizó un muestreo representativo de las proporciones poblacionales de las comunas, las franjas etarias y el género de CABA.** En este último caso, sin embargo, por las limitaciones propias del tamaño de la muestra, la cantidad de respuestas obtenidas para los géneros “no binario” y “otro” no permite considerarla representativa, aun cuando haya respetado la proporción registrada para CABA. Por lo tanto, se tomó la decisión de ofrecer solamente los resultados de los géneros masculino y femenino, al ser los únicos que contaban con una cantidad de respuestas suficiente para considerarla estadísticamente significativa.

Uso general de plazas y parques

El análisis de disfrute del espacio público se realiza a partir de tres ejes que concentran los resultados de distintas preguntas del estudio realizado por ACIES, en combinación con algunos indicadores del Mapa de Percepción y Datos (PyD).

01

El primer eje consiste en las **razones por las cuales las personas encuestadas no utilizan los espacios públicos**.

Este primer parámetro es indispensable, ya que conocer las razones que alejan a los vecinos y vecinas de la Ciudad de los espacios abiertos que disponen debe constituir el punto de partida de toda política pública que pretenda incrementar el aprovechamiento de dichos espacios y el bienestar que brindan a la población.

02

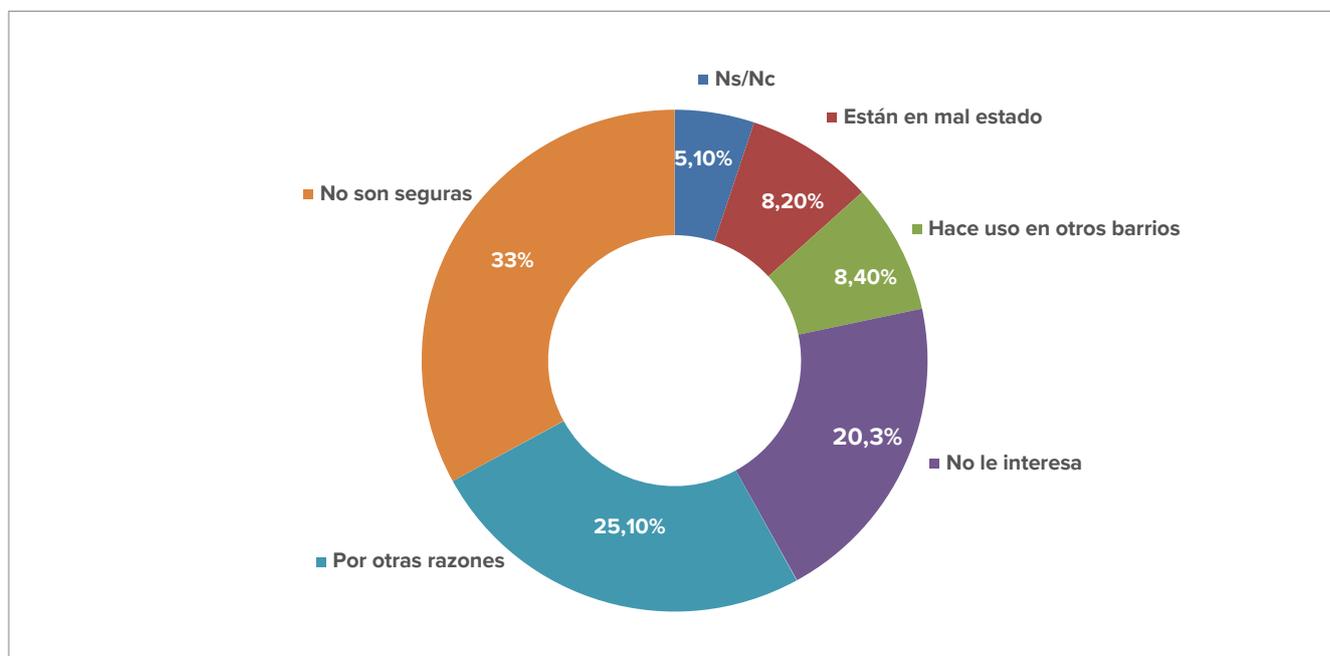
El segundo eje consiste **en el uso general de los mismos**, y condensa un conjunto de indicadores como las características priorizadas para ser utilizados, las actividades principales realizadas y la satisfacción con el equipamiento.

03

El tercer y último eje hace referencia a **usos más específicos del espacio público**, como los espacios culturales y la opinión sobre la recuperación de espacios urbanos para uso público.

2.1 RAZONES POR LAS QUE NO SE HACE USO

Gráfico 2.1: Principal razón por la que la ciudadanía no hace uso de plazas y parques, total CABA.
Fuente: ACIES



El primer indicador para analizar en el presente informe concentra los motivos por los cuales el espacio público de cada comuna no es utilizado por las personas encuestadas que la habitan.

A nivel total de CABA, la encuesta de ACIES reflejó que la causa principal del no uso de los espacios públicos, es la falta de seguridad en los mismos, concentrando el 33% de las respuestas. Sin embargo, el desinterés acumula un considerable 20,3%.

En partes casi iguales se dividen quienes no utilizan los espacios de su comuna porque hacen uso de ellos en otros barrios (8,4%) y quienes se niegan a utilizarlos por el mal estado de los mismos (8,2%). Un 25,1% de las personas encuestadas esgrime otras razones no aclaradas, mientras que el 5% prefirió no responder.

Cuadro 2.2: Principal razón por la que no hace uso de plazas y parques, por comunas. Fuente: ACIES

Principal razón por la que no hace uso	COMUNA														
	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	11 %	12 %	13 %	14 %	15 %
Porque hace uso en otros barrios	14.9	8.6	9.0	6.7	4.8	7.0	6.3	0.0	21.8	3.1	13.5	4.0	8.9	0.0	17.8
Porque están en mal estado	0.0	0.0	0.0	28.5	13.2	7.0	0.0	0.0	19.9	9.3	9.5	9.4	9.2	0.0	0.0
Porque no son seguras	19.8	30.7	37.3	54.2	32.4	54.4	69.2	100.0	27.8	39.4	7.6	2.9	26.6	5.5	24.8
Porque no le interesa	52.9	32.5	32.8	3.9	16.3	14.4	17.2	0.0	30.5	13.3	12.7	14.2	32.6	16.3	12.3
Por otras razones	7.5	28.2	20.9	3.5	9.4	9.5	7.2	0.0	0.0	27.1	56.6	69.4	17.5	61.3	32.4
Ns/Nc	4.8	0.0	0.0	3.1	23.9	7.7	0.0	0.0	0.0	7.8	0.0	0.0	5.2	16.8	12.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Inseguridad

Cuando se analiza a nivel de las comunas, la situación toma un aspecto distinto. **La falta de seguridad en los espacios públicos es sin duda alguna un problema más agudo en las comunas del sur de la Ciudad.**

Este dato puede acompañarse del indicador del PyD sobre percepción de manzana segura, para responder a la pregunta de si la inseguridad resulta una problemática propia de los espacios públicos de esas comunas, o bien una situación general de la misma. La comuna 8 presenta una de las situaciones a la vez más apremiantes y particulares en este sentido. **En el estudio de ACIES, el 100% de las respuestas referidas a la no utilización de espacios públicos tenía que ver con la falta de seguridad en los mismos. Siguiendo el PyD, el 76,3% de las personas encuestadas de esa comuna considera su manzana insegura. La comuna 7, por su parte, refleja un 69,2% de personas que consideran la inseguridad la razón principal para no utilizar espacios públicos, un porcentaje en sintonía con quienes consideran su manzana insegura (65,7%).**

En las **comunas 6 y 4**, por su parte, la falta de seguridad explica el **54,4% y el 54,2%** de quienes no los utilizan, respectivamente. En ambas, la percepción de manzana insegura se mantiene por debajo de esos niveles según el PyD: **49,5%** para la **comuna 6** y **46,4%** para la **comuna 4**. Un caso particular es la **comuna 10**: la falta de seguridad como principal razón fue elegida por el **39,4%** de las personas encuestadas -valor no muy alejado del promedio de CABA-, mientras que, en el PyD, esta comuna se ubica como la peor en el ranking del indicador mencionado: **77,7%** considera su manzana insegura.

Uso en otros barrios y mal estado

La comuna 9 encabeza el estudio de ACIES sobre el uso en otros barrios como razón por las que no se hace uso de los espacios propios, con un **21,8%** de las personas encuestadas en la comuna. **La comuna 15** es la que posee el **segundo mayor porcentaje** de personas que no utiliza los espacios públicos propios porque hace uso en otros barrios (**17,8%**).

Las comunas 1 y 11 también presentan valores bastante por encima del promedio de CABA (**8,4%**), con **14,9%** y **13,5%** respectivamente. Finalmente, deben destacarse los casos de las **comunas 8 y 14**, donde **ninguna persona encuestada** eligió esta razón para explicar por qué no utiliza los parques y plazas de la propia comuna.

Por su parte, el mal estado de los espacios públicos como causa de su no utilización presenta resultados dispares. En la **comuna 4**, el **28,5%** de las personas encuestadas eligió esta explicación. La **comuna 9** le sigue con un **19,9%**, mientras que la **comuna 5** ocupa el tercer lugar con un **13,2%**. Luego, las **comunas 6, 10, 11, 12 y 13** se mantienen relativamente cerca del promedio de **CABA (8,2%)**. Finalmente, ninguna persona encuestada eligió esta razón en las **comunas 1, 2, 3, 7, 8, 14 y 15**.

No interesa

El desinterés por los espacios públicos, ronda para el total de la Ciudad el 20,3% y tiene también un comportamiento dispar cuando se desagregan los resultados por comuna. **Por lejos, la comuna 1 es la que menos interés muestra en utilizar estos sitios: esta razón concentra el 52,9% de las respuestas.** Luego, las comunas **2, 3 y 13** mantienen niveles similares entre sí, superiores al **32%**, con la **comuna 9** un poco por debajo (**30,5%**). Estos son los únicos casos que superan la media de CABA.

Desagregado por edad y género

Cuadro 2.3: Principal razón por la que no hace uso de plazas y parques, por edad. Fuente: ACIES

Principal razón por la que no hace uso	EDAD					
	Entre 16 y 24 años %	Entre 25 y 34 años %	Entre 35 y 39 años %	Entre 50 y 64 años %	Entre 65 y 79 años %	80 años o más %
Porque hace uso en otros barrios	9.5	6.0	8.9	5.9	15.0	0.0
Porque están en mal estado	14.5	9.4	8.8	8.6	0.0	8.5
Porque no son seguras	37.8	24.0	39.9	15.0	44.9	17.3
Porque no le interesa	18.5	36.5	17.5	32.1	1.8	13.4
Por otras razones	14.5	15.3	20.4	32.6	34.8	60.9
Ns/Nc	5.2	8.8	4.5	5.7	3.5	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Cuando se desagregan los resultados por edad, se verifica que la falta de seguridad es la razón principal de no la utilización en las franjas etarias entre 16 y 24 años (37,8% de las personas en esa edad eligió este motivo), aquellas ubicadas entre 35 y 49 años (39,9%) y especialmente para las personas entre 65 y 79 años (44,9%).

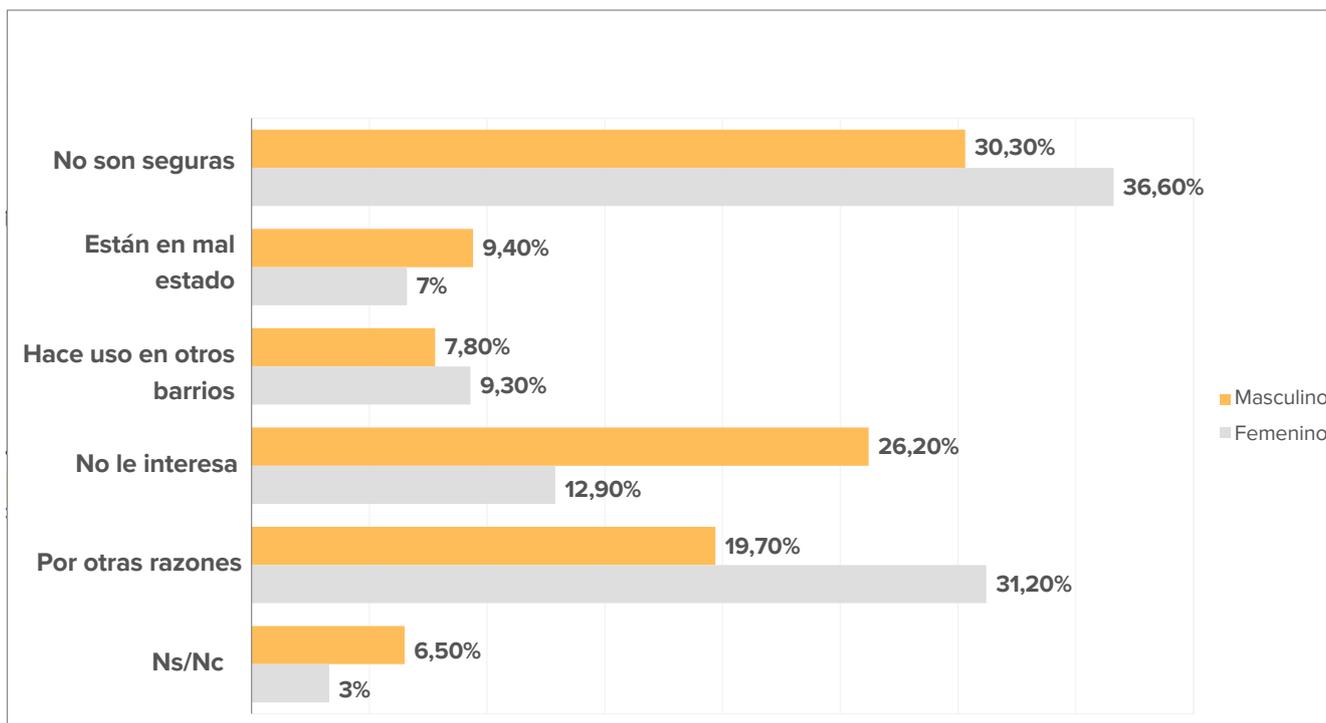
A su vez, si bien la franja etaria de **80 años** o más concentra en “otras razones” el **60,9%** de las respuestas, la segunda razón sí es la falta de seguridad, con **17,3%**. Por su parte, en las franjas entre **25 y 34 años** y entre **50 y 64 años** se verifica una mayor incidencia de la falta de interés: **36,5%** y **32,1%** respectivamente.

Debe observarse que, para las personas entre **25 y 34 años**, la falta de interés sí constituye el motivo mayoritario por la que no hace uso de los espacios públicos, mientras que las personas entre **50 y 64** tienen en “otras razones” su principal explicación (**32,6%**)

Finalmente, la franja etaria con mayor porcentaje de respuestas de uso en otros barrios es la comprendida entre **65 y 79 años (15%, frente al 8,4% del promedio de CABA)**, un dato que puede resultar llamativo en relación a la movilidad y las distancias, especialmente cuando la franja siguiente (**80 años o más**) tiene un **0%** de respuestas en esa misma opción. En cambio, la franja etaria más joven, entre **16 y 24 años**, es la que acumula mayor cantidad de respuestas para el mal estado como la razón principal para no usar los espacios públicos: **14,5% frente al 8,2% de CABA**. El dato contrasta con el **0%** registrado para la franja etaria entre **65 y 79 años**, que parecería tener una menor exigencia en términos de mantenimiento de las plazas y parques o, al menos, no considera la falta de mantenimiento como una razón expulsiva para el disfrute del espacio público.

En cuanto a la distribución de las respuestas por género, se perciben algunas diferencias entre varones y mujeres en las razones expuestas para no usar los espacios públicos.

Gráfico 2.4: Principal razón por la que no hace uso de plazas y parques, por sexo



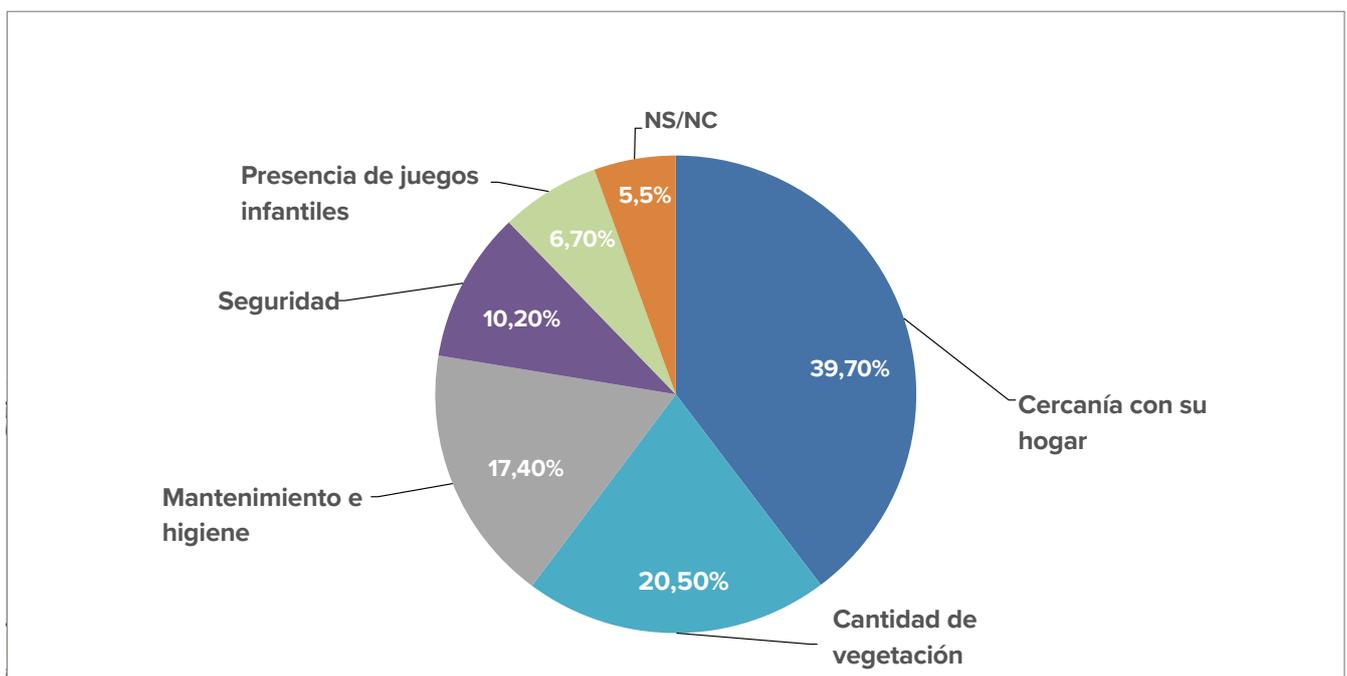
El uso en otros barrios es mayor en mujeres (9,3%) que en varones (7,8%), mientras que para el mal estado se produce una relación opuesta: el 9,4% de los encuestados masculinos alegan ese motivo, contra un 6,6% para el femenino. La falta de seguridad es mayor en mujeres (36,6%) que en varones (30,3%), mientras que en el desinterés se verifica lo contrario: el 26,2% de los varones elige esta razón, en comparación con el 12,9% de las mujeres encuestadas. “Otras razones” presenta también una distribución desigual cuando se diferencia por género, ya que explica las razones del 19,7% de los varones y del 31,2% de las mujeres.

2.2 USO GENERAL DE PLAZAS Y PARQUES

Relevadas las razones por las cuales no se hace uso del espacio público, el siguiente indicador procura explorar la motivación opuesta: **los usos generales del espacio público**. Del estudio de ACIES, estos usos se extrajeron de las preguntas sobre las características priorizadas a la hora de elegir una plaza o parque, la actividad principal realizada y la frecuencia de uso. Al igual que en el apartado anterior, se realiza el análisis desagregado por comunas, así como por edad y género.

2.2.1 CARACTERÍSTICAS PRINCIPALES A LA HORA DE ELEGIR UNA PLAZA

Grafico 2.5: Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque, total CABA. Fuente: ACIES



Para el total de CABA, la cercanía con el hogar es la característica principal que cumplen las plazas o parques, concentrando un **39,7%** de las respuestas.

Un poco más lejos, la cantidad de vegetación (**20,5%**) y el mantenimiento e higiene (**17,4%**) ocupan el segundo y tercer lugar, respectivamente. La seguridad se ubica un poco más lejos, con un **10,2% del total**, mientras que la existencia de juegos infantiles completa el listado de características con un **6,7%** (queda un **5,5% de personas en la categoría NS/NC**). Los resultados arrojan unas primeras pistas en relación a la imposición de la cercanía del espacio por sobre la calidad de los mismos, tanto de vegetación como de mantenimiento e higiene.

Cuadro 2.6: Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque, por comunas. Fuente: ACIES

Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque	COMUNA														
	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	11 %	12 %	13 %	14 %	15 %
Cercanía con su hogar	39.4	36.8	25.5	27.1	39.9	56.9	47.4	34.0	47.9	38.3	43.1	43.7	36.6	37.0	42.8
Cantidad de vegetación	25.3	14.3	17.7	24.2	21.7	16.6	16.3	18.8	20.3	21.2	6.5	22.4	28.5	34.6	17.7
Mantenimiento e higiene	11.2	31.7	21.5	16.4	19.0	7.3	18.5	20.6	13.3	11.6	19.9	24.1	21.1	10.4	16.1
Que haya juegos infantiles	6.1	4.2	9.1	11.0	5.2	5.8	3.1	11.7	5.4	5.2	12.4	2.2	5.9	8.3	4.8
La seguridad	13.0	11.4	19.5	16.4	13.3	6.1	8.0	8.8	7.5	12.4	12.8	3.8	3.4	8.1	7.8
Ns/Nc	5.0	1.7	6.6	4.8	0.8	7.4	6.7	6.1	5.5	11.3	5.4	3.7	4.4	1.5	10.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Cercanía con su hogar

El desagregado de esta respuesta por comuna no ofrece una dispersión significativa. En general, la mayoría de las comunas se mantiene bastante próxima al promedio de CABA de **39,2%**. Pueden destacarse los resultados de las comunas **6 (56,9%)**, **7 (47,4%)** y **9 (47,9%)** como los tres casos donde la cercanía tiene mayor incidencia en el total de respuestas, mientras que, por el contrario, las comunas **3 (25,5%)** y **4 (27,1%)** presentan los menores porcentajes en la elección de esta característica.

Cantidad de vegetación

Contrario a la cercanía, la cantidad de vegetación como característica prioritaria para elegir una plaza o parque presente resultados con **mayor amplitud entre las comunas que más priorizaron la vegetación y las que menos lo hicieron. La comuna 14** es la que arroja una mayor proporción de respuestas en esta categoría, con un **34,6%**, casi a la par del **37%** que optó por la cercanía en esta misma comuna. En **la comuna 11**, en cambio, solo el **6,5%** de las personas encuestadas priorizan la vegetación, un valor muy alejado del promedio de CABA (**20,5%**), así como del **43,1%** de las personas de la misma comuna que optaron por la cercanía. Las demás comunas presentan resultados relativamente próximos al promedio de CABA en relación a la vegetación.

Mantenimiento e higiene

Al igual que las otras, el análisis desagregado de esta característica manifiesta un **comportamiento estable** entre las comunas, que presentan valores no muy alejados del promedio de CABA (**17,4%**). La **comuna 2** destaca por concentrar un **31,7%** de respuestas en esta opción, mientras que la **comuna 6** es la que menos importancia parece darle a esta característica para elegir una plaza o parque, con un **7,3%**.

Juegos infantiles

La presencia de juegos infantiles, que **concentró el 6,7%** del total de respuestas para el total de CABA, sí presenta un comportamiento más dispar cuando se observa lo que ocurre en cada comuna. **Las comunas 11 (12,4%), 8 (11,7%) y 4 (11%)** son las tres donde esta característica tiene mayor incidencia, superando ampliamente el promedio de la ciudad. En cambio, en **las comunas 12 (2,2%), 2 (4,2%) y 15 (4,8%)** esta característica fue la de menor peso en relación a las otras respuestas posibles.

Seguridad

La seguridad, que a nivel CABA **concentró el 10,2%** de las respuestas totales, es otra característica de comportamiento similar entre las comunas, con algunas excepciones destacables. **Las comunas 3 y 4** parecen presentar una marcada prioridad a esta característica, con un **19,5% y 16,4%**, respectivamente. **En ningún caso, sin embargo, esta característica es la más elegida.** En efecto, en todas las comunas, la cercanía con el hogar es la característica prioritaria predominante. En cambio, **las comunas 12 (3,8%) y 13 (3,4%)** presentan valores bastante bajos en la elección de la seguridad como característica prioritaria para elegir una plaza o parque.

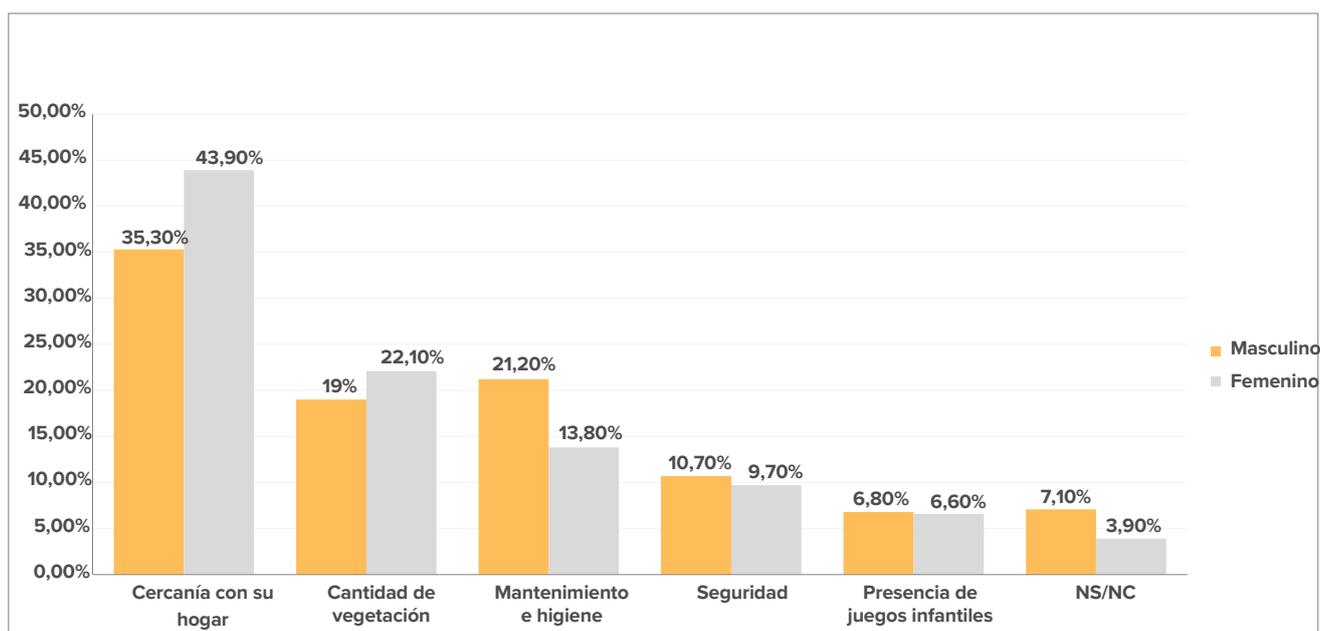
Desagregado por edad y género

Cuadro 6: Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque, por comunas. Fuente: ACIES

Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque	EDAD					
	Entre 16 y 24 años %	Entre 25 y 34 años %	Entre 35 y 39 años %	Entre 50 y 64 años %	Entre 65 y 79 años %	80 años o más %
Cercanía con su hogar	42.3	43.4	31.0	38.5	49.7	56.7
Cantidad de vegetación	10.6	21.3	24.3	21.1	19.3	19.7
Mantenimiento e higiene	12.0	12.8	21.2	20.3	14.7	16.8
Que haya juegos infantiles	13.2	5.9	6.6	5.0	5.7	4.1
La seguridad	17.0	9.8	10.7	10.5	5.3	1.3
Ns/Nc	4.8	6.7	6.2	4.6	5.4	1.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Los resultados desagregados por edad ofrecen algunos datos reveladores. **La cercanía con el hogar cobra mayor importancia en los extremos de las franjas etarias: tanto las poblaciones más jóvenes (42,85% en promedio para las dos primeras franjas entre 16 y 34 años como las de mayor edad) (53,2 para las franjas combinadas entre 65 y más de 80 años), por encima del promedio de CABA.** En contraste, la vegetación y el mantenimiento revisten mayor importancia para las franjas medias de edad. Un dato llamativo es que la franja comprendida entre **16 y 24 años** es la que más importancia atribuye a la presencia de juegos infantiles (**13,2%**), mientras que las otras franjas, donde se esperan mayores roles de cuidado de hijo/as y nieto/as, se mantienen estables, un poco por debajo del promedio de CABA (**6,7%**). Esta franja más joven es la que también le otorga más prioridad a la seguridad en contraposición a otras edades (**17%**). Las franjas etarias superiores, en cambio, mantienen los niveles más bajos en relación a la seguridad, lo cual también resulta llamativo.

Gráfico 2.8: Característica que prioriza a la hora de elegir una plaza/parque, por género

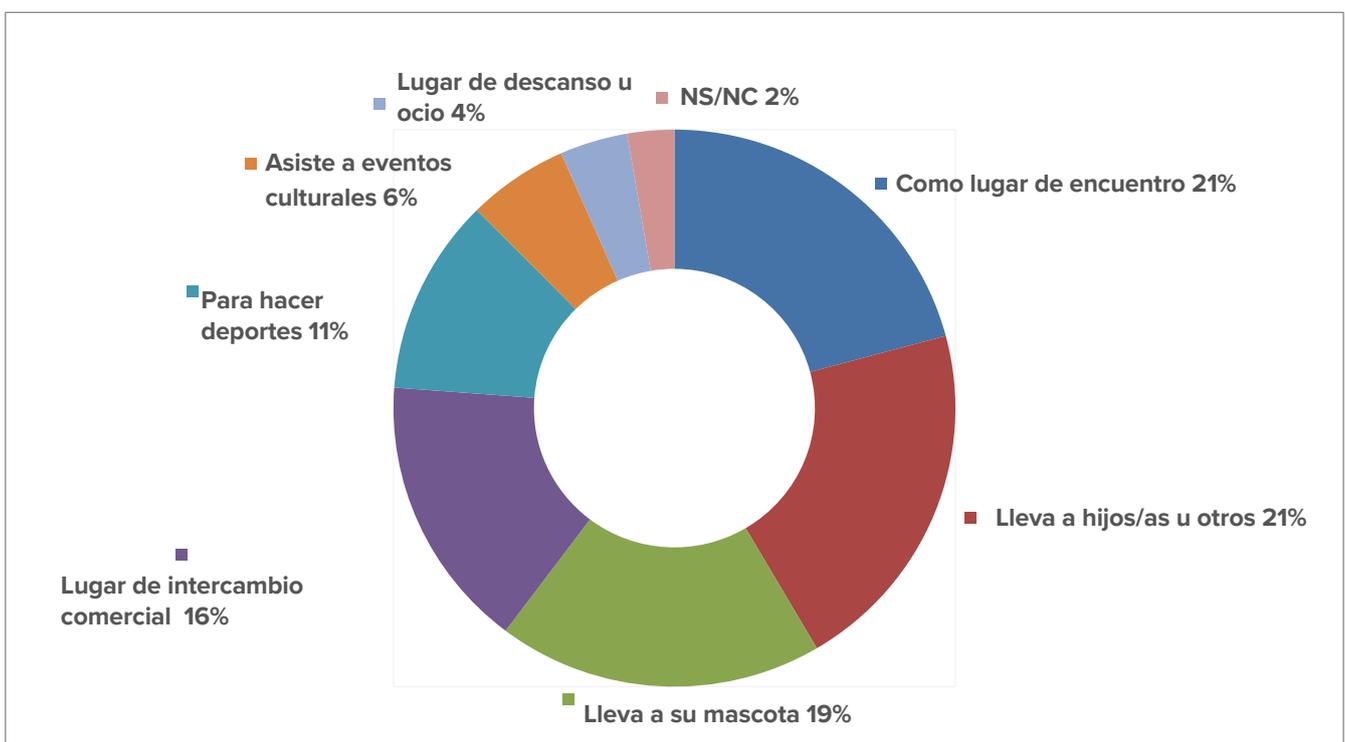


En lo que respecta a la distribución por género de las respuestas, las mismas se encuentran equitativamente distribuidas entre hombres y mujeres, con la salvedad de la cercanía, que es una característica de **mayor prioridad para las mujeres (43,9%) que para los hombres (35,3%),** lo que podría ser indicativo de una diferencia en la frecuencia de utilización de esos espacios.

En contrapartida, el mantenimiento resulta ser **más importante como característica a priorizar en el caso masculino (21,2%) que en el femenino (13,8%)**. En vegetación, no se perciben diferencias significativas, mientras que, en seguridad y presencia de juegos infantiles, ambos géneros presentan porcentajes muy similares.

2.2.2 ACTIVIDADES PRINCIPALES

Gráfico 2.9: Actividad que realiza con mayor frecuencia, total CABA



En CABA, llevar a la mascota y el descanso u ocio constituyen las principales actividades realizadas en plazas o parques. Ambas actividades comparten una cantidad casi idéntica de respuestas, con una **ligera superioridad de la opción “llevar a la mascota” (20,8%) frente a la alternativa “como lugar de descanso u ocio” (20,7%)**. Los deportes completan el podio, con un **18,7%** de los resultados. Llevar a sus hijas o hijos alcanza un 15,9% de respuestas, mientras que la plaza o parque como lugar de encuentro es la actividad realizada con mayor frecuencia para el **11,4%** de las personas encuestadas.

Mucho más lejos se posicionan actividades como **el intercambio comercial (3,9%)** o **la asistencia a eventos culturales (2,7%)**. Los resultados generales invitan a dos reflexiones. En primer lugar, dado que la pregunta apuntaba a la actividad realizada con mayor frecuencia, evidentemente **los espacios públicos operan como un claro respaldo para las prácticas cotidianas**, antes que para eventos puntuales de intercambio comercial o culturales. En segundo lugar, **se observa que los resultados a nivel CABA no logran destacar con claridad una sola actividad como la más frecuente, enfatizando una función fundamental que cumplen los espacios públicos: cobijar la diversidad de usos y servir como un escenario de encuentro para múltiples actividades en simultáneo.**

Cuadro 2.10: actividad que realiza con mayor frecuencia, por comunas. Fuente: ACIES

Actividad que realiza con mayor frecuencia	COMUNA														
	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	11 %	12 %	13 %	14 %	15 %
Como lugar de encuentro	3.7	6.6	5.0	8.9	7.5	3.9	7.6	20.2	21.2	26.9	15.5	5.2	12.8	11.9	12.4
Lleva a sus hijos/as u otros	20.1	9.8	20.7	21.9	13.2	14.2	12.3	14.1	7.4	10.1	26.1	16.7	19.5	17.7	15.2
Lleva a su mascota	26.2	22.2	30.8	20.7	17.9	31.3	22.8	31.2	18.2	21.7	10.1	11.4	15.3	14.4	16.7
Como lugar de intercambio comercial	1.8	0.0	8.2	2.0	7.2	6.1	1.6	2.8	6.5	1.4	5.4	1.5	7.1	3.4	2.9
Como lugar para hacer deportes	17.8	29.9	7.0	14.5	21.4	21.0	20.4	22.1	19.5	22.7	12.3	27.6	20.4	11.0	15.1
Asiste a eventos culturales	0.0	0.0	3.5	2.3	0.7	3.7	4.6	0.9	3.9	1.4	1.5	1.4	0.0	6.4	10.3
Como lugar de descanso u ocio	17.7	21.4	24.3	16.2	31.2	14.6	23.3	6.7	17.3	11.5	22.0	35.9	19.2	33.7	25.9
Ns/Nc	12.7	10.1	0.6	13.4	0.9	5.1	7.4	2.0	5.9	4.3	7.2	10.3	5.7	1.6	1.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Lugar de encuentro

En varias actividades, el valor promedio obtenido a nivel **CABA** oculta una composición variada y dispersa de resultados cuando se observa de manera desagregada entre las comunas. Es el caso, por ejemplo, del espacio público entendido como lugar de encuentro (**11,4% para el total CABA**), donde la **comuna 10 lidera en esta actividad con el 26,9%, seguida por las comunas 9 (21,2%) y 8 (20,2%)**. En cambio, en la **comuna 1, apenas el 3,7% de las respuestas eligieron esta actividad como la de mayor frecuencia, acompañada por las comunas 2 (6,6%) y 3 (5%) y 12 (5,2%)**.

Llevar a los hijos o hijas

Las actividades de esparcimiento para hijos e hijas concentra el 15,9% de las respuestas. Las comunas parecen tener un comportamiento más estable en relación al promedio de CABA, con la salvedad de la **comuna 11, donde esta actividad fue elegida como la de mayor frecuencia por el 26,1% de las personas encuestadas**. En contraposición, la **comuna 9** es en la que esta actividad exhibe menor cantidad de respuestas, con un **7,4%**.

Llevar a la mascota

Las mascotas también dividen a las comunas como actividad de mayor frecuencia. Si bien es una de las actividades que lidera en **CABA (20,8%)**, la realidad puertas adentro de las comunas es bastante dispar cuando se observa que para las **comunas 3 y 6** esta actividad concentra más del **30% de las respuestas (30,8% y 31,3%, respectivamente)**, mientras que en las **comunas 11 y 12** este valor es **significativamente inferior (10,1% y 11,4%, respectivamente)**.

Deporte

El deporte como actividad de mayor frecuencia muestra también resultados dispares a nivel comunas. Son pocas las comunas cuyo resultado individual se mantiene próximo al **18,7% promedio de CABA**. Destacan las **comunas 2 y 12, que concentran para esta actividad el 29,9% y el 27,6% del total de respuestas**, respectivamente. En cambio, la **comuna 3 es la que presenta la menor propensión a la actividad física en espacios públicos, con un 7%, bien por debajo del promedio de CABA**.

Descanso y ocio

La plaza o parque como lugar de descanso y ocio es la actividad principal para el 20,7% de la población en CABA. Sin embargo, a nivel de las comunas hay comportamientos diferenciados en algunos casos. Destacan las comunas 5 (31,2%) y 14 (33,7%) como las que más se inclinan por esta actividad. En ambas, incluso, se trata por lejos de la actividad más elegida como la de mayor frecuencia, a pesar de que, como se vio, a nivel CABA se presenta un empate técnico entre esta actividad, la deportiva y el paseo con mascotas. La comuna 8 es aquella donde el descanso obtiene el resultado más bajo de todas. Apenas el 6,7% de las personas encuestadas elige esta actividad como la de mayor frecuencia. En esta comuna, cabe recordar, llevar a las mascotas (31,2%) lidera el listado de actividades, seguida del deporte (22,1%) y el encuentro con otras personas (20,2%). Se percibe en el caso de la comuna 8 una utilización sumamente práctica del espacio público, que no puede desentenderse de las preocupaciones relativas a la seguridad advertidas para esta comuna en este mismo informe.

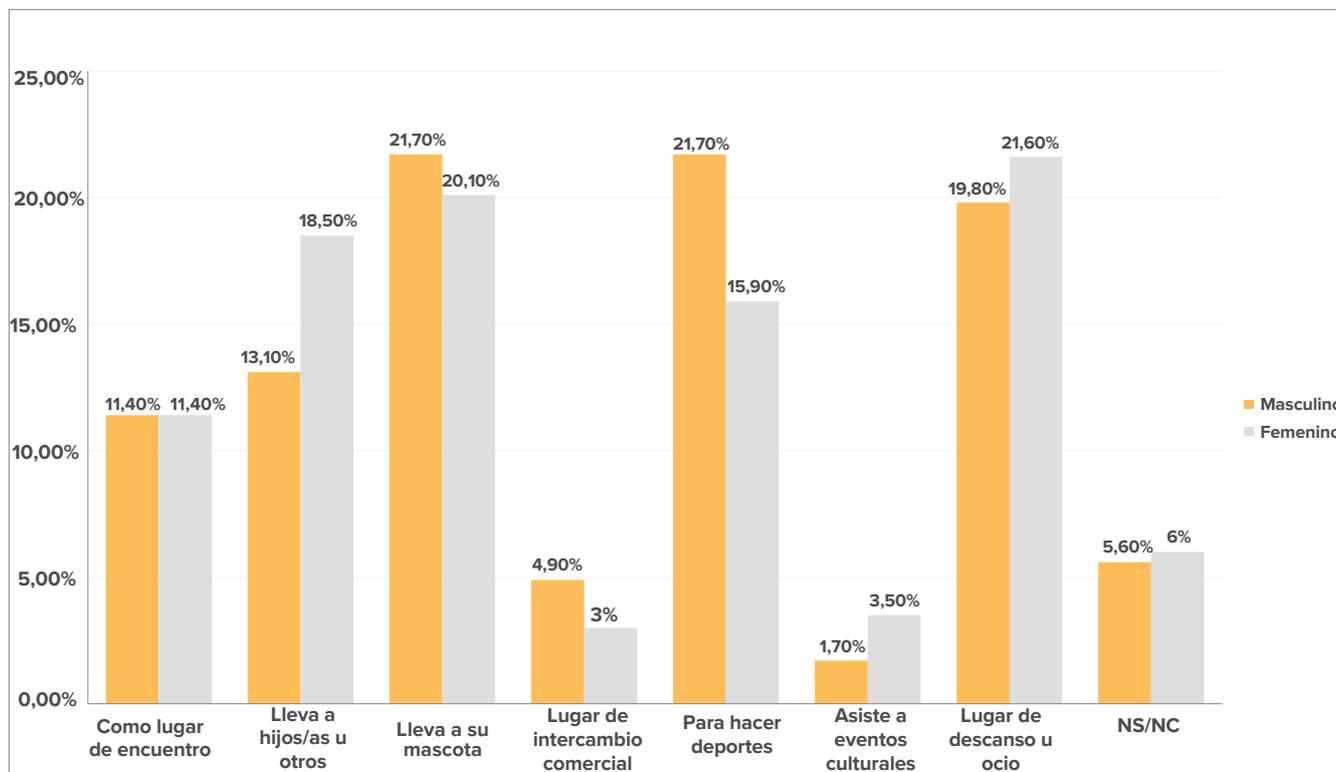
Desagregado por edad y género

Cuadro 2.11: Actividad que realiza con mayor frecuencia, por edad. Fuente: ACIES

Actividad que realiza con mayor frecuencia	EDAD					
	Entre 16 y 24 años %	Entre 25 y 34 años %	Entre 35 y 39 años %	Entre 50 y 64 años %	Entre 65 y 79 años %	80 años o más %
Como lugar de encuentro	16.0	14.2	7.9	10.7	11.5	16.4
Lleva a sus hijos/as u otros	17.2	23.7	23.4	10.4	1.4	2.7
Lleva a su mascota	22.9	14.8	20.5	28.7	19.2	1.4
Como lugar de intercambio comercial	6.5	6.0	4.6	1.4	0.6	10.1
Como lugar para hacer deportes	12.8	15.3	22.6	21.0	19.2	4.0
Asiste a eventos culturales	0.8	3.5	1.4	3.4	5.3	2.8
Como lugar de descanso u ocio	18.7	20.7	12.0	17.9	37.7	52.9
Ns/Nc	5.1	1.8	7.5	6.6	5.3	9.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

El desagregado por edad de las actividades principales tiene una distribución por franjas etarias que podría considerarse relativamente homogéneo respecto al promedio de CABA para cada actividad. Al mismo tiempo, el tipo de actividad se condice con la franja etaria sin mayores sorpresas. Por ejemplo, **las franjas medias de edad tienen un marcado predominio en relación con la actividad deportiva, las mascotas y los hijos/as.** Un dato para destacar es que la plaza o parque como lugar de descanso tiene un predominio bien marcado en las edades más avanzadas: **el 52,9% de las personas de 80 años o más eligió esa actividad como la de mayor frecuencia, mientras que para la franja de entre 65 y 79 años ese número asciende a 37,7%.** **A su vez, llama la atención que el 10,1% de las personas de 80 años o más utiliza esos espacios como lugar de intercambio comercial, una cifra que contrasta con el 0,6% de la franja inmediatamente anterior.** Por su parte, merece especial atención el **19,2%** de las personas entre **65 y 79 años** que eligen la plaza o parque para la realización de actividades deportivas. Las franjas de menor edad no tienen un comportamiento tan marcado, con excepción del intercambio comercial, donde se mantienen unos puntos por encima del promedio de CABA.

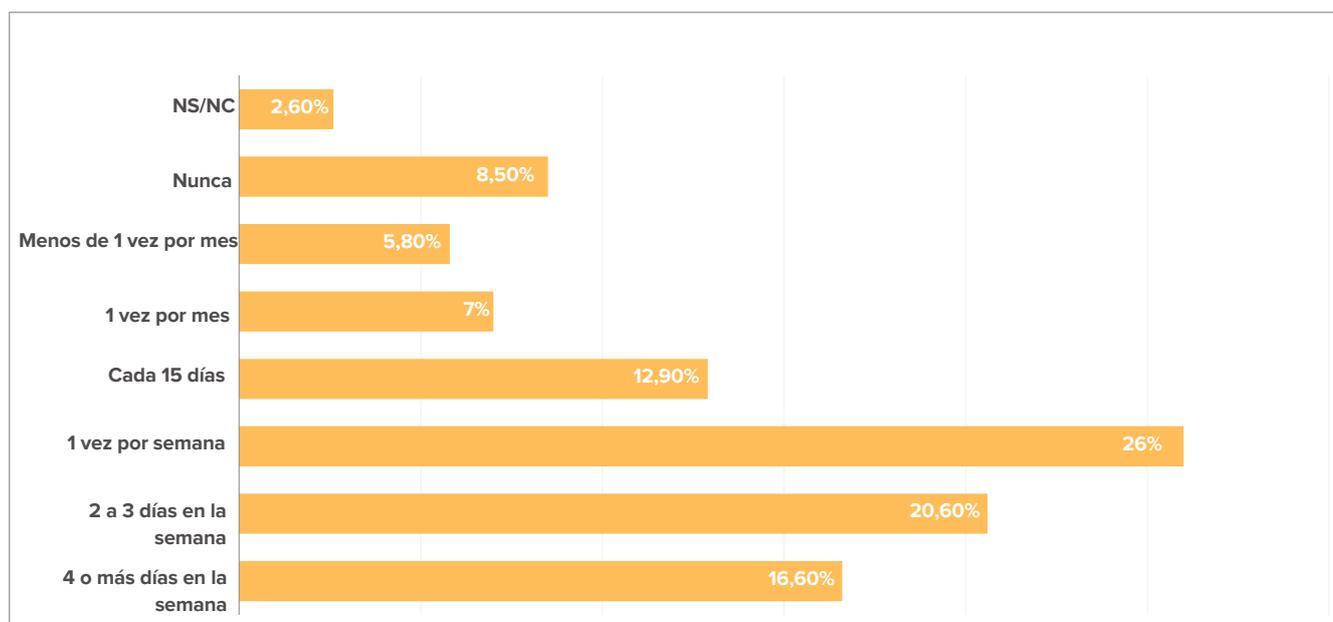
Gráfico 2.12: Actividad que realiza con mayor frecuencia, por género. Fuente: ACIES



En cuanto a la distribución por género, las asimetrías más marcadas tienen que ver con los hijos/as, donde **para los varones esa actividad fue elegida como la de mayor frecuencia por el 13,1%, en contraposición al 18,5% para el género femenino**. A su vez, la actividad deportiva tiene un predominio masculino: **21,7% de los hombres elige esta actividad como la principal, frente al 15,9% para las mujeres**. Las otras actividades no presentan diferencias significativas, aunque puede señalarse que el intercambio comercial es más elegido por los varones (**4,9% contra 3% para las mujeres**), mientras que para las **actividades culturales ocurre lo opuesto: 1,7% de los varones la define como su actividad principal, cuando en el caso de las mujeres el resultado asciende a 3,5%**.

2.2.3 FRECUENCIA DE USO

Gráfico 2.13: Frecuencia de uso de plazas/parques del barrio, total CABA. Fuente: ACIES



El 63,2% de las personas encuestadas utiliza los parques o plazas de su barrio al menos una vez por semana. Dentro del **38,8%** restante (incluye un 2,6% de personas que decidieron no responder), resulta llamativo el **8,5%** que nunca hace uso de esos espacios, un valor para tener en cuenta a la hora de diseñar políticas que acerquen los espacios públicos a la gente.

Cuadro 2.14: Frecuencia de uso de plazas o parques de su barrio, por comunas. Fuente: ACIES

Frecuencia de uso de plazas o parques de su barrio	COMUNA														
	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	6 %	7 %	8 %	9 %	10 %	11 %	12 %	13 %	14 %	15 %
4 o más días en la semana	23.8	21.3	14.2	20.1	11.6	10.2	13.5	19.4	13.3	13.3	13.8	19.5	17.6	20.3	17.6
2 a 3 días en la semana	8.5	19.4	14.1	14.1	20.8	11.0	16.7	29.6	29.1	22.4	22.8	26.7	29.4	18.0	25.1
Una vez por semana	28.5	17.2	24.2	27.3	26.2	25.0	42.1	26.1	36.4	23.4	25.9	17.5	18.3	30.4	22.0
Cada 15 días	13.5	5.7	19.0	11.2	15.5	26.4	13.3	9.0	4.9	15.4	12.3	7.1	11.0	11.8	18.3
Una vez por mes	8.9	14.9	11.9	5.4	12.8	9.5	2.2	4.7	2.5	5.4	4.6	6.1	3.6	5.0	7.2
Menos de una vez por mes	7.0	3.5	3.3	3.4	5.8	8.4	2.9	4.22	6.7	7.3	11.6	9.4	5.3	3.9	3.6
Nunca	7.4	11.3	9.4	14.8	6.8	9.5	9.3	3.0	5.5	12.7	7.3	9.7	8.1	6.9	6.2
Ns/Nc	2.5	6.8	3.9	3.6	0.6	0.0	0.0	4.0	1.6	0.0	1.7	3.8	6.8	3.9	0.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

El análisis por comuna de la frecuencia de uso permite algunas observaciones particulares. Si se mantiene el agrupamiento realizado previamente para el valor CABA, las comunas 7 (72,3%), 8 (75,1%) y 9 (78,8%) son las de mayor frecuencia en uso de plazas y parques. En cambio, la comuna 6 (46,2%) es la que menos porcentaje registra en la suma de usos más frecuentes, seguida por las comunas 2 (57,9%) y 3 (52,5%). Por su parte, la comuna 4 es la que registra mayor porcentaje de personas que nunca hacen uso de las plazas o parques del barrio, con un 14,8%, escoltada por las comunas 2 (11,3%) y 10 (12,7%).

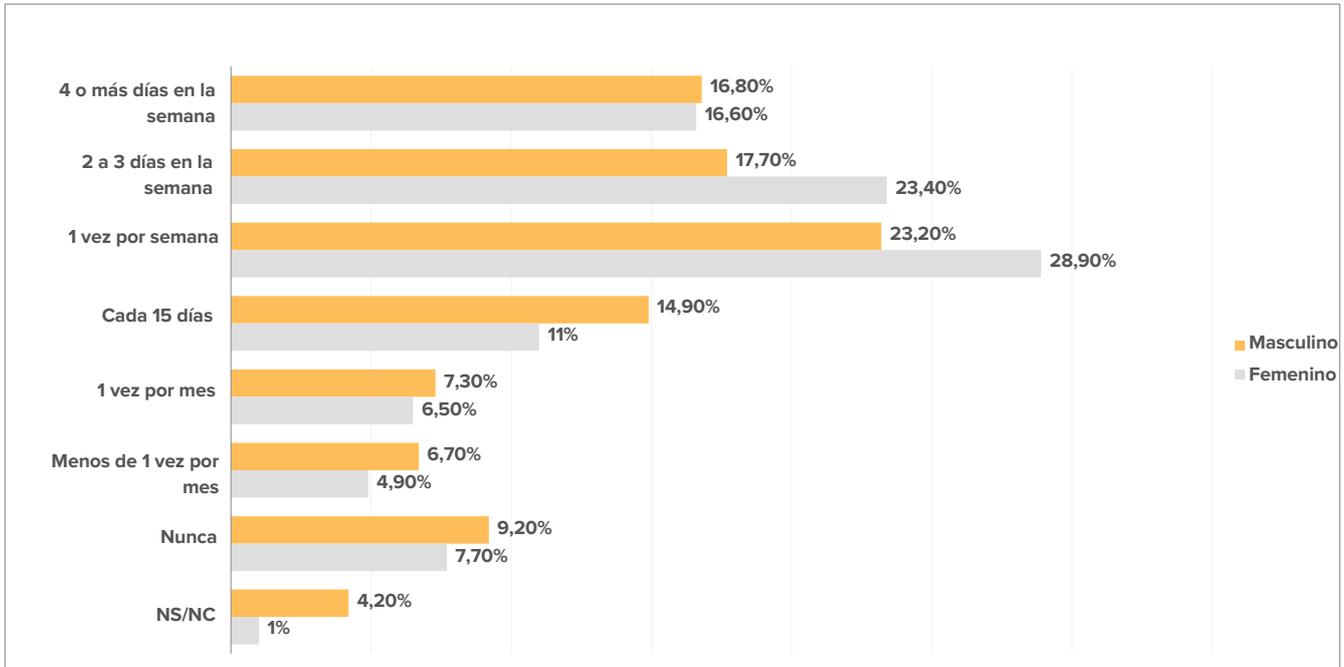
Desagregado por edad y género

Cuadro 2.15: Frecuencia de uso de plazas o parques de su barrio, por edad. Fuente: ACIES

Actividad que realiza con mayor frecuencia	EDAD					
	Entre 16 y 24 años %	Entre 25 y 34 años %	Entre 35 y 39 años %	Entre 50 y 64 años %	Entre 65 y 79 años %	80 años o más %
4 o más días en la semana	16.8	7.9	20.2	20.6	17.4	2.9
2 a 3 días en la semana	20.4	23.6	16.3	25.7	19.1	20.7
Una vez por semana	29.8	26.0	21.6	26.6	32.7	21.3
Cada 15 días	8.5	16.7	14.7	10.5	9.2	21.7
Una vez por mes	7.4	6.0	8.8	7.1	4.7	2.9
Menos de una vez por mes	5.2	7.0	5.7	3.6	8.1	6.0
Nunca	8.6	8.4	10.6	4.8	6.9	17.0
Ns/Nc	3.2	4.3	2.1	1.2	1.9	7.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La frecuencia de uso de las plazas describe un comportamiento que podría calificarse como previsible. **La franja etaria más joven (16-24 años) tiene una utilización elevada de alta frecuencia (67% utiliza plazas y parques al menos una vez por semana).** Luego, se produce una declinación para las bandas siguientes, con un repunte para las franjas de **50 a 64 años (72,9%) y 65 a 79 años (69,2%), para luego caer de manera abrupta pero esperada para los mayores de 80 años (44,9%).** Esta distribución indica interacciones bien diferenciadas en términos de cotidianeidad con los espacios públicos en función de la edad.

Gráfico 2.16: Frecuencia de uso de plazas/parques del barrio, por género. Fuente: ACIES

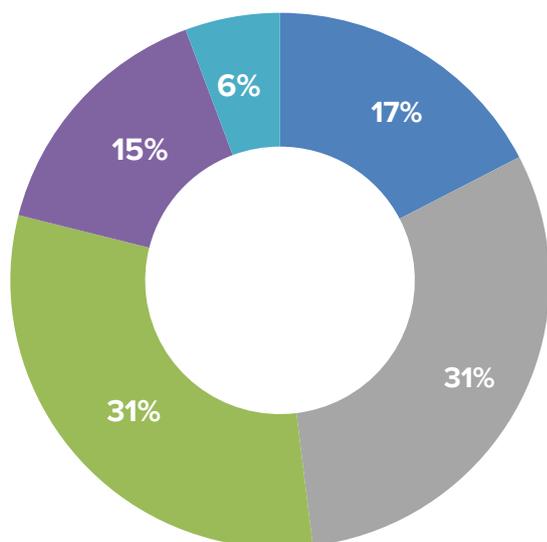


Como en casos anteriores, la frecuencia de uso de plazas o parques tampoco escapa a las asimetrías por género. Agrupando las distintas respuestas, **la frecuencia elevada de al menos una vez por semana es mayor en mujeres (68,9%) que en varones (57,7%). Asimismo, el 9,2% de los varones admite nunca hacer uso de esos espacios, mientras que para las mujeres ese valor es de 7,7%.**

2.2.4 SATISFACCIÓN CON EL EQUIPAMIENTO

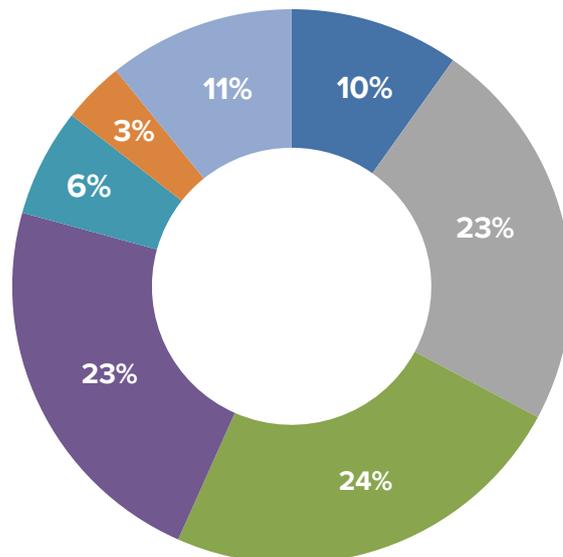
Una parte sustancial del disfrute del espacio público tiene que ver con la posibilidad de hacer uso de equipamientos en buen estado, que precisamente ofrezcan el disfrute adecuado para el que fueron diseñados y emplazados. Dentro de estos equipamientos, **los juegos infantiles revisten una particular importancia, especialmente por la reciente inversión registrada en ese tipo de equipamientos en varias plazas de la Ciudad de Buenos Aires.** En ese sentido, el indicador denominado en este informe como “satisfacción con el equipamiento” reúne los resultados de dos preguntas: la primera en relación con el mantenimiento e higiene de las plazas del barrio y la segunda relativa a la satisfacción con los juegos infantiles en la plaza que más frecuenta cada persona entrevistada.

Satisfacción con el mantenimiento y la higiene de plazas/parques del barrio



- Muy satisfecho
- Bastante satisfecho
- Poco satisfecho
- Nada satisfecho
- NS/NC

Calificación de la calidad de los juegos infantiles de la plaza que más frecuenta



- No hay juegos infantiles
- Muy buena calidad
- Buena calidad
- Calidad regular
- Mala calidad
- Muy mala calidad
- NS/NC

En relación con el mantenimiento e higiene, las respuestas están equitativamente repartidas entre aquellas que pueden considerar a la persona como satisfecha (**48,1%** considerando las dos respuestas más favorables) y los resultados de insatisfacción (**46,3%** si se suman las opciones **“Poco satisfecho”** y **“Nada satisfecho”**). Resultados que evidencian esta paridad a nivel CABA enfatizan la importancia de realizar una mirada dentro de las comunas. Los juegos infantiles, en cambio, ofrecen un panorama distinto, si bien es cierto que las opciones posibles para responder son sensiblemente diferentes. **La calidad satisfactoria (Muy buena y Buena) reúne a un amplio 46,8% de respuestas, mientras que las calidades Mala y Muy mala no alcanzan el 10% del total de respuestas.** En este caso, la calidad regular, que puede considerarse como una valoración neutra de satisfacción asciende a **22,6%**. Asimismo, destaca el **9,8%** de respuestas vinculadas a la ausencia de juegos infantiles.

Satisfacción con el mantenimiento e higiene

Cuadro 2.18: Satisfacción con el mantenimiento e higiene de plazas/parques del barrio, por comunas
Fuente: ACIES

Satisfacción con el mantenimiento e higiene de plazas /parques del barrio	COMUNA														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Muy satisfecho	18.6	12.4	8.2	14.6	19.7	12.0	19.1	23.3	22.4	14.3	14.7	14.5	10.4	26.3	31.2
Bastante satisfecho	30.1	42.9	32.3	28.3	28.4	38.8	41.5	26.9	32.0	22.1	28.7	30.5	35.5	27.6	16.6
Poco satisfecho	22.1	25.0	34.0	33.6	19.4	31.3	27.2	33.5	35.8	32.7	33.6	32.4	35.0	32.3	34.6
Nada satisfecho	18.0	17.0	22.5	16.8	23.2	13.9	8.7	12.8	8.1	18.4	15.4	16.7	17.2	9.1	11.0
Ns/Nc	11.2	2.7	3.0	6.7	9.4	4.0	3.5	3.5	1.7	12.5	7.5	5.9	1.9	4.7	6.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

En el desagregado por comunas, **la mayor satisfacción con el mantenimiento e higiene reside en la comuna 7 (60,6% entre Muy satisfecho y Bastante satisfecho), seguida por la comuna 2 (55,3%), la comuna 9 (54,4%) y la comuna 14 (53,9%).** Al menos en este aspecto, se percibe una distribución geográfica relativamente variada. **La comuna 3 lidera la insatisfacción, con un 56,5% de respuestas distribuidas entre Poco satisfecho y Nada satisfecho.** Las **comunas 13, 10 y 4** también presentan niveles de insatisfacción que pueden considerarse elevados, por encima del **50%**, reproduciendo una distribución geográfica también variada.

Calificación de la calidad de los juegos infantiles

Cuadro 2.19: Calificación de la calidad de los juegos infantiles de la plaza que más frecuente, por comunas. Fuente: ACIES

Calificación de la calidad de los juegos infantiles de la plaza que mas frecuente	COMUNA														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
No hay juegos infantiles	11.2	9.7	2.9	2.4	4.9	7.1	9.2	10.7	14.5	9.4	8.6	12.9	13.7	14.1	15.2
Muy buena calidad	28.6	38.3	20.6	16.6	21.2	26.8	15.9	15.0	15.1	17.2	30.4	28.8	18.5	26.2	30.0
Buena calidad	15.0	18.8	25.7	31.2	32.6	27.4	33.5	30.6	29.8	28.6	12.2	11.5	25.2	12.6	20.2
Calidad regular	7.1	12.4	29.5	33.7	16.6	20.3	23.7	29.8	26.3	15.9	25.8	27.7	23.3	17.9	28.5
Mala calidad	8.0	2.4	7.7	6.1	5.4	3.8	7.5	6.4	9.8	6.7	11.6	4.2	6.5	8.5	0.0
Muy mala calidad	11.3	4.4	3.7	0.8	2.3	2.5	2.1	4.0	0.0	0.0	2.1	0.0	8.0	8.7	3.4
Ns/Nc	18.9	14.1	9.9	9.1	17.0	12.1	8.2	3.5	4.6	22.3	9.3	14.8	4.9	12.0	2.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La comuna 2 lidera la calificación de la calidad de juegos infantiles con un 57,1%, combinando las consideraciones Muy buena y Buena. La comuna 6 (54,2%) y la comuna 5 (53,8%) son las que siguen en esa valoración, con la comuna 15 un poco más atrás (50,2%). Contrariamente, la comuna 1 es la que calificó con mayor severidad la calidad de los juegos infantiles: el 19,1% la considera entre Mala y Muy mala. La comuna 14 (17,2%), la comuna 13 (14,5%) y la comuna 11 (13,7%) destacan también por calificaciones que pueden considerarse negativas. La ausencia de juegos infantiles presenta una amplitud de resultados digna de destacar: en la comuna 4, por caso, solamente el 2,4% de las personas encuestadas denuncia dicha carencia, en contraste con el 15,2% registrado en la comuna 15, el mayor valor para las comunas de la ciudad, aunque seguido de cerca por la comuna 9 (14,5%), la comuna 14 (14,1%) y la comuna 13 (13,7%).

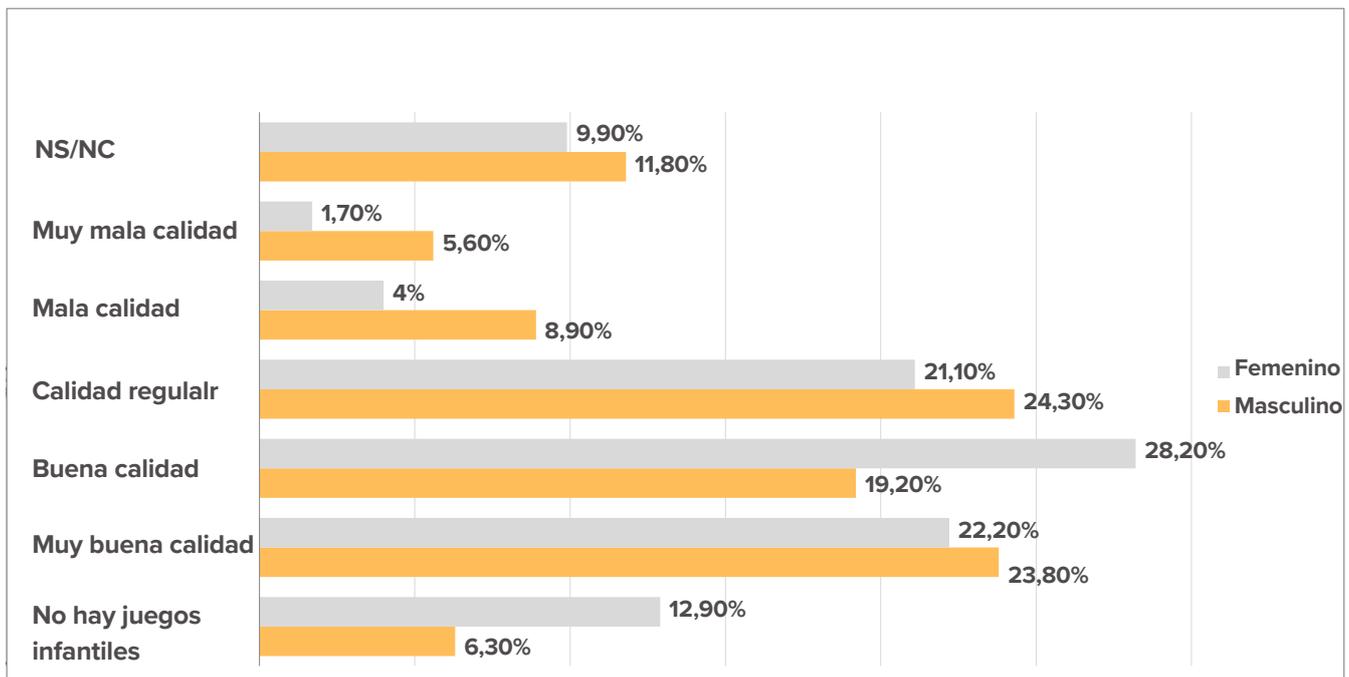
Los casos de las comunas 13 y 14 parecen presentar una peculiaridad, ya que se trata de comunas que, por lo general, ofrecen buenos resultados socioeconómicos y de servicios urbanos (como refleja el Mapa de Percepción y Datos). Asimismo, comunas históricamente vulneradas en términos socioeconómicos como las del sur de la ciudad no lideran en términos de insatisfacción con el mantenimiento ni con la mala calidad de juegos infantiles.

Desagregado por edad y género

Satisfacción con el mantenimiento e higiene de plazas /parques del barrio	EDAD						
	Menos de 16 años %	Entre 16 y 24 años %	Entre 25 y 34 años %	Entre 35 y 39 años %	Entre 50 y 64 años %	Entre 65 y 79 años %	80 años o más %
Muy satisfecho	0.0	17.1	18.1	14.0	21.6	20.0	10.2
Bastante satisfecho	0.0	27.5	27.3	23.9	32.5	45.7	44.5
Poco satisfecho	0.0	32.9	28.6	37.9	28.8	21.0	25.9
Nada satisfecho	0.0	16.4	17.0	18.7	13.2	10.5	7.6
Ns/Nc	0.0	16.1	8.9	5.5	4.0	2.9	11.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

La satisfacción con el mantenimiento varía sensiblemente según las franjas etarias. Las personas mayores encuentran mayores niveles de satisfacción con el estado actual de mantenimiento e higiene: **65,7% para la franja entre 65 y 79 años y 54,7% para las personas mayores de 80 años.** En cambio, la franja comprendida entre los 35 y 49 años resulta la de mayor disconformidad en este aspecto: solamente el 37,9% se muestra satisfecha, a la vez que un 56,6% optó por respuestas de poca o nula satisfacción.

Gráfico 2.21: Calificación de la calidad de los juegos infantiles de la plaza que más frecuenta. Fuente: ACIES

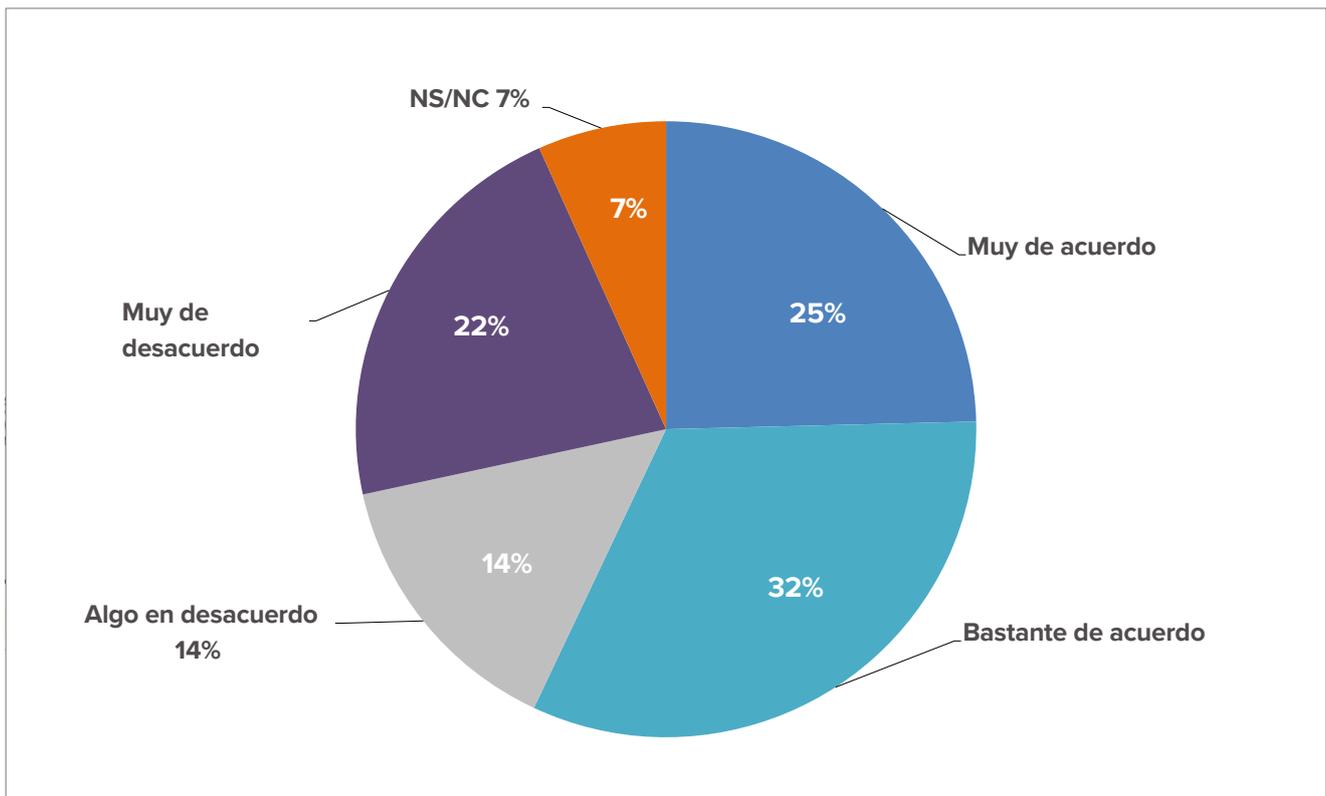


Por su parte, la calidad de juegos infantiles muestra una disparidad en los niveles de exigencia en función del género. **Mientras que solamente el 43% de los varones califica de manera satisfactoria dicha calidad, el número asciende a 50,4% para las mujeres.** De manera consecuente, un **14,5% de las respuestas masculinas tienen valoraciones negativas respecto de la calidad de los juegos infantiles, un valor sensiblemente superior al 5,7% correspondiente al género femenino.** Debe agregarse, también, que el **6,3% de los varones declara que no hay juegos infantiles en la plaza que más frecuenta, mientras que el 12,9% de las mujeres optó por esa respuesta.**

2.2.5 ACUERDO CON EL ENREJADO

A modo de cierre, el último indicador relevado en esta parte del informe tiene que ver con el enrejado de las plazas, una medida de larga data que se hizo extensiva a gran parte de las plazas de la Ciudad de Buenos Aires. Al permitir el cierre de los espacios durante los horarios nocturnos, la medida pone sobre la balanza una mayor seguridad y facilidad de mantenimiento e higiene de los espacios, por un lado, y la restricción a su acceso y consecuente disfrute por el otro.

Gráfico 2.22: ¿Está de acuerdo con el enrejado en plazas y parques? Total CABA. Fuente: ACIES



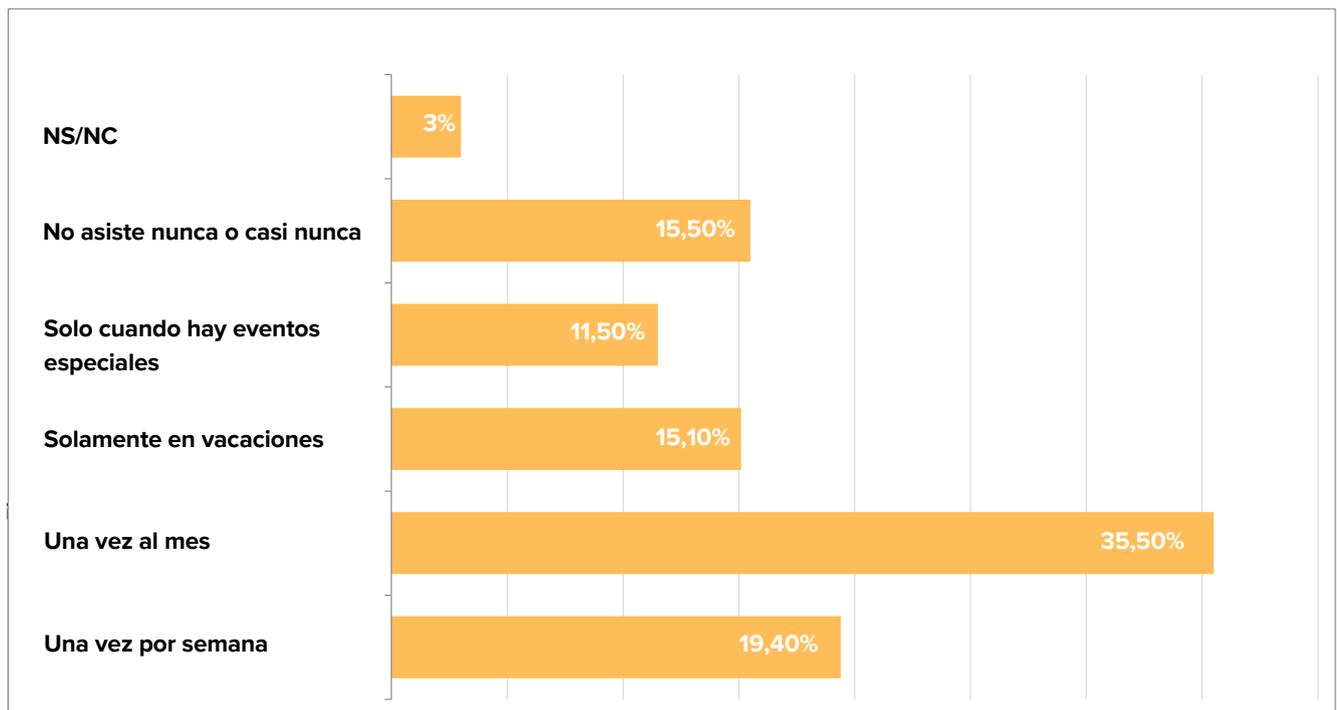
El estudio de ACIES refleja una clara inclinación a favor del enrejado, con un 57% de las personas encuestadas mostrándose de acuerdo con la medida, en contraposición a un 36,3% que manifestó su desacuerdo.

A su vez, las mujeres tienen una tendencia a estar más de acuerdo con el enrejado de plazas (63,5%) que los hombres (50,4%). Por su parte, las capas más jóvenes son las que están menos de acuerdo con la medida (46,8% para las personas entre 16 y 24 años). Los mayores de 80 años no tienen niveles de acuerdo muy elevados con el enrejado: apenas el 52,5% se manifiesta de acuerdo con enjear plazas y parques. En cambio, la franja etaria anterior es donde la medida se ve más respaldada, ya que el 69,5% de las personas encuestadas entre 65 y 79 manifiesta su acuerdo con el enrejado.

Usos específicos del espacio público

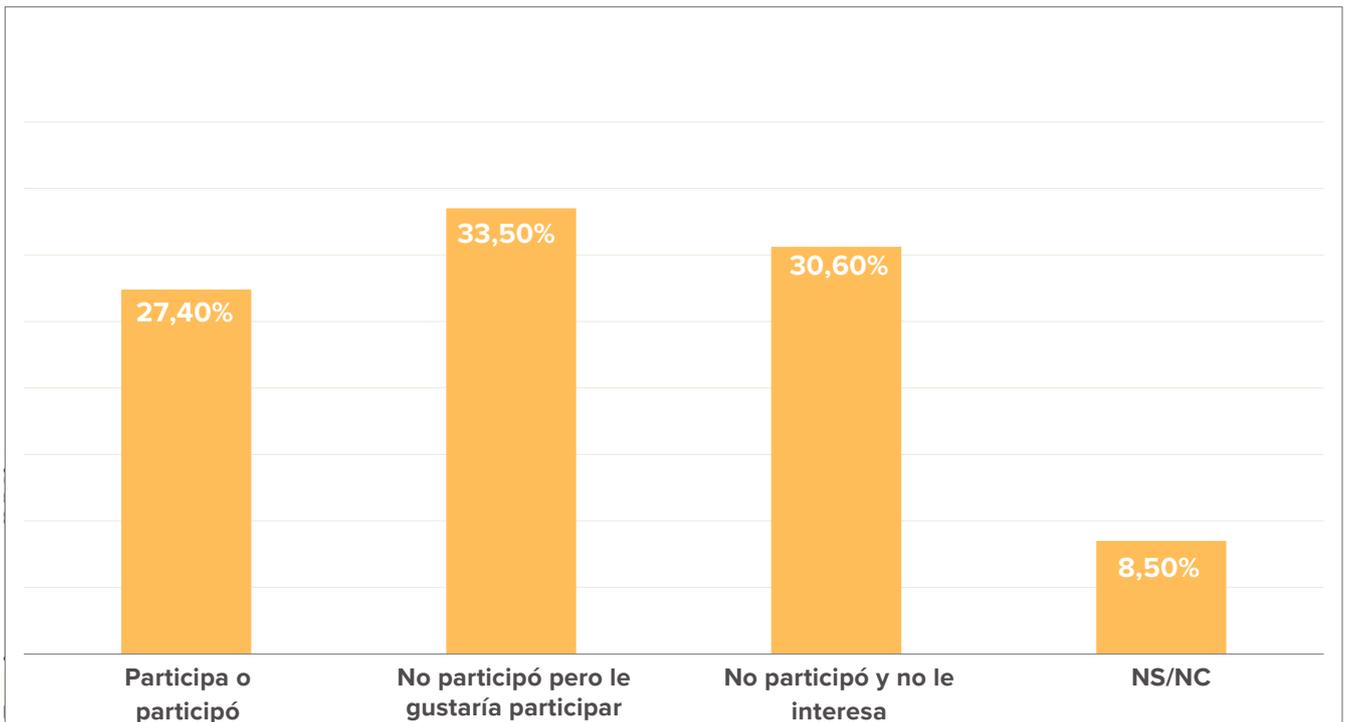
3.1 ESPACIOS CULTURALES

Gráfico 3.1: Frecuencia con al que asiste a actividades culturales. Fuente: ACIES



Los y las habitantes de la Ciudad de Buenos Aires asisten en su mayoría a alguna actividad cultural: el **81,5%** está en contacto con este tipo de actividades. El **54,9%** lo hace con una frecuencia, aunque sea mensual, dentro del cual un **19,4%** lo hace de manera semanal. El **26,6%** restante aprovecha situaciones más específicas: en vacaciones (**15,1%**) o solo cuando hay eventos especiales (**11,5%**). Un minoritario **15,5%** declara no haber asistido nunca o casi nunca a cualquier tipo de actividad cultural. El teatro y el cine constituyen las actividades que se realizan con mayor placer. Ambas concentran el **58,4%** de las respuestas, con un predominio del teatro (**31,8%**) por sobre el cine (**26,6%**). Los recitales se ubican en tercer lugar con un **12,9%** de respuestas, mientras que ir a un museo sigue con un **9,5%**. El **5,9%** se decanta por otra actividad sin especificar, con un **13,4%** de personas que no dieron una respuesta concreta (no sabe/no contesta).

Gráfico 3.2: Participa o participó en los talleres culturales gratuitos de los barrios. Fuente: ACIES

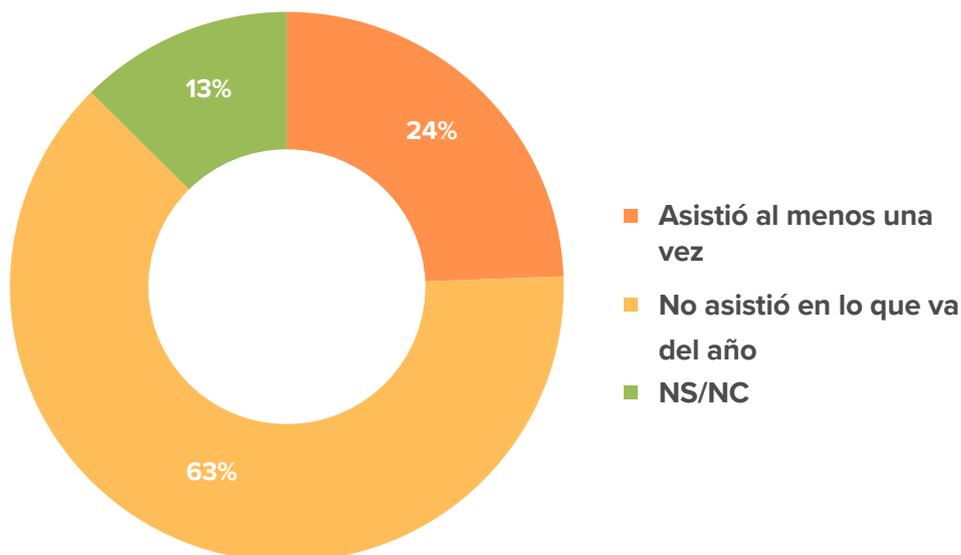


A escala barrial, el vínculo con la cultura refleja una realidad distinta que la previamente expuesta, asociada a los consumos culturales más generales.

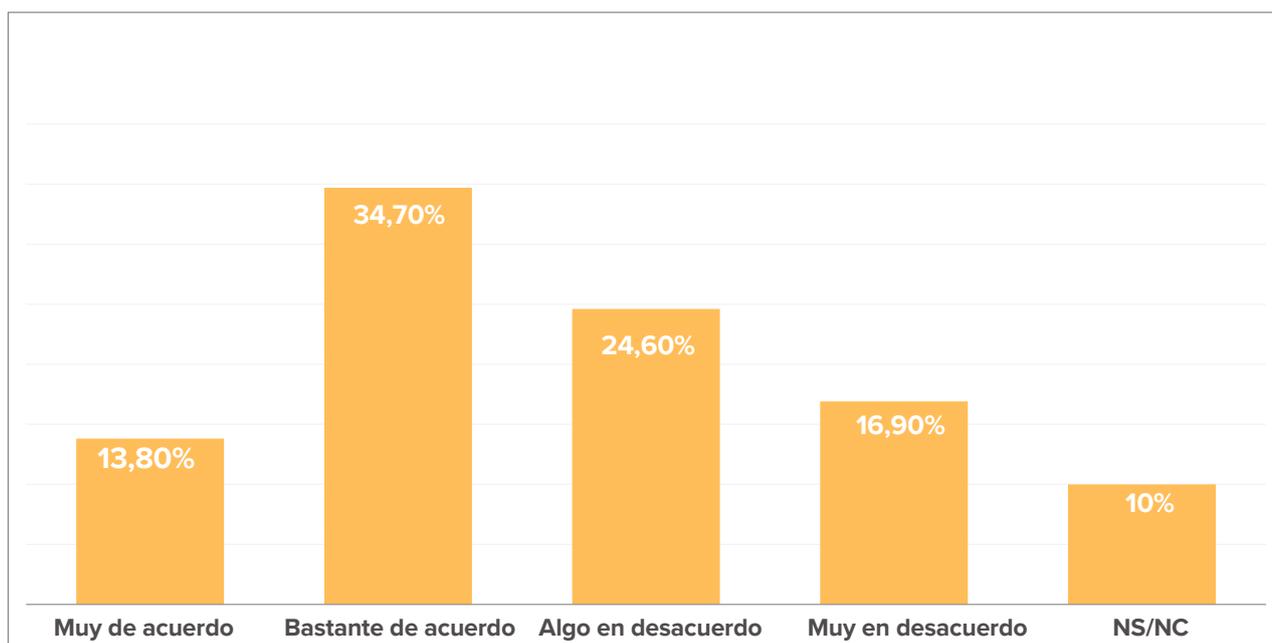
Solamente el 27,4% participa o participó alguna vez de los talleres culturales gratuitos de los barrios, un número inferior a quienes manifestaron no haber participado ni mostrarse interesados en hacerlo (30,6%).

Un 33,5% del total de CABA tampoco participó de los talleres culturales, pero reconoce un interés por hacerlo. Este dato presenta una asimetría cuando se desagregan las respuestas por género: el interés por participar es mayor en mujeres (**39,1%**) que en varones (**27,7%**), aunque la participación en esas actividades arroja un resultado ligeramente opuesto: **28,5%** de varones participa contra un **26,3%** de las mujeres. Por su parte, la satisfacción con la cantidad de actividades culturales en el barrio presenta un resultado favorable: un **53,6%** se muestra satisfecha, mientras que los niveles de insatisfacción ascienden al **39,2%** (un **7,1%** de **Ns/Nc** completan el total de respuestas).

Asistencia a museos públicos de la Ciudad. Fuente: ACIES



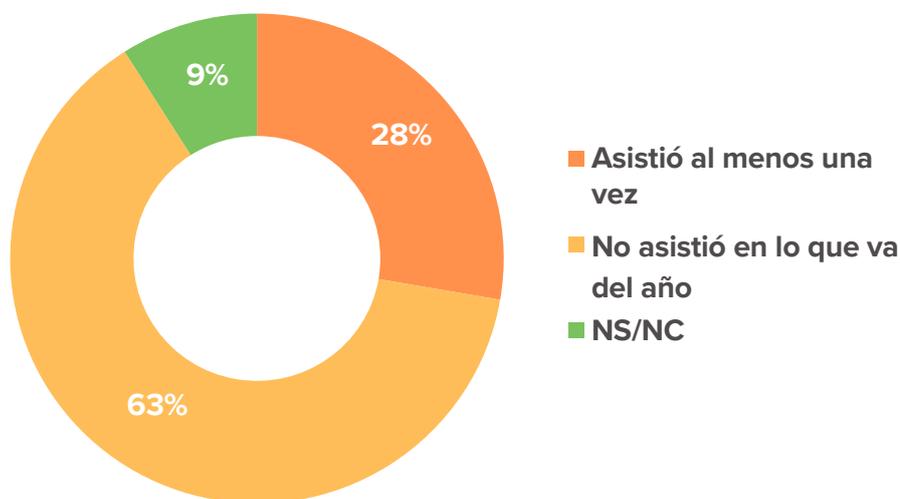
¿Está de acuerdo con que el gobierno cobre arancel en los museos de la Ciudad? Fuente: ACIES



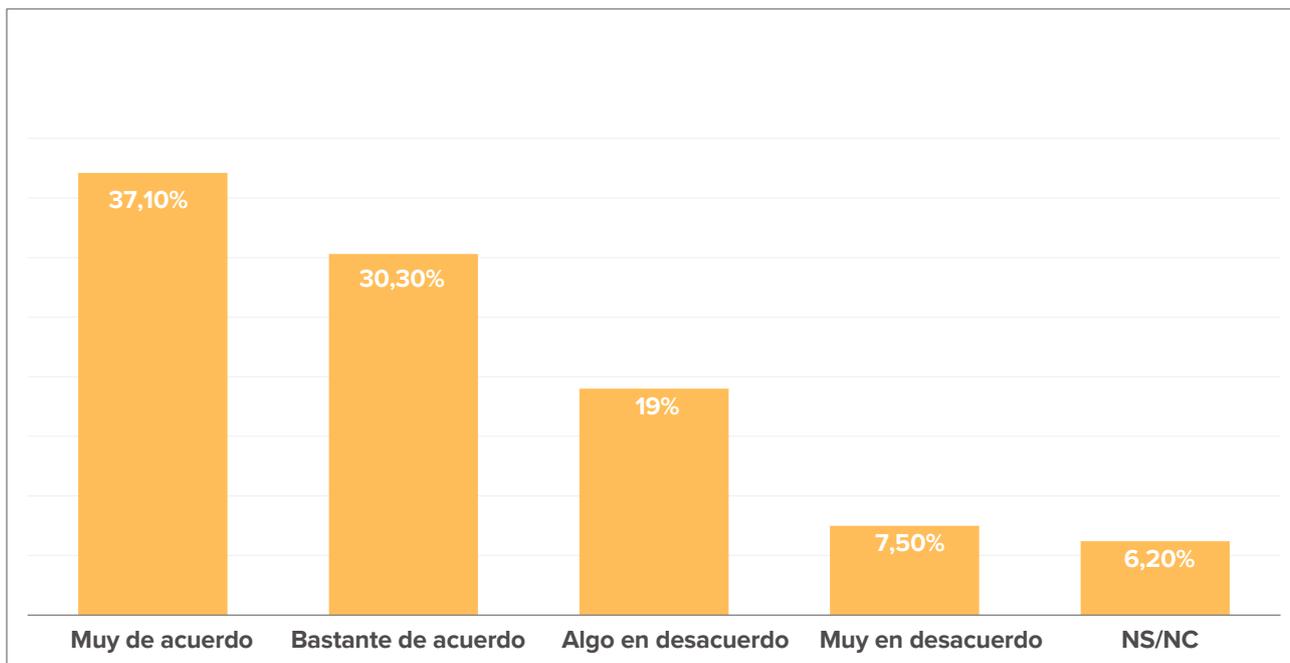
Los museos públicos de la ciudad, por su parte, presentan un escenario menos favorable de acercamiento con el público. **Apenas el 24,4% admite haber asistido al menos una vez en el año a alguno de ellos, en contraposición con el 63,1% que no asistió ni siquiera una sola vez.**

Estos números presentan un comportamiento dispar cuando se incluye la perspectiva de género: **67,5% de los varones no asistió a museos en el año, un número sensiblemente superior al 59,3% correspondiente a las mujeres.** La asistencia también presenta alguna diferencia, aunque menos significativa: **21,8% para los varones, frente al 26,5% de las mujeres.** Respecto al arancelamiento de esos espacios culturales, las aguas están divididas: **el 48,5% del total de CABA está de acuerdo en que el gobierno cobre un arancel para las entradas a los museos, mientras que el 41,5% se expresa en desacuerdo con esa propuesta** (un 10% no toma posición en el tema).

¿Asistió a recitales al aire libre en espacios públicos de la Ciudad? Fuente: ACIES



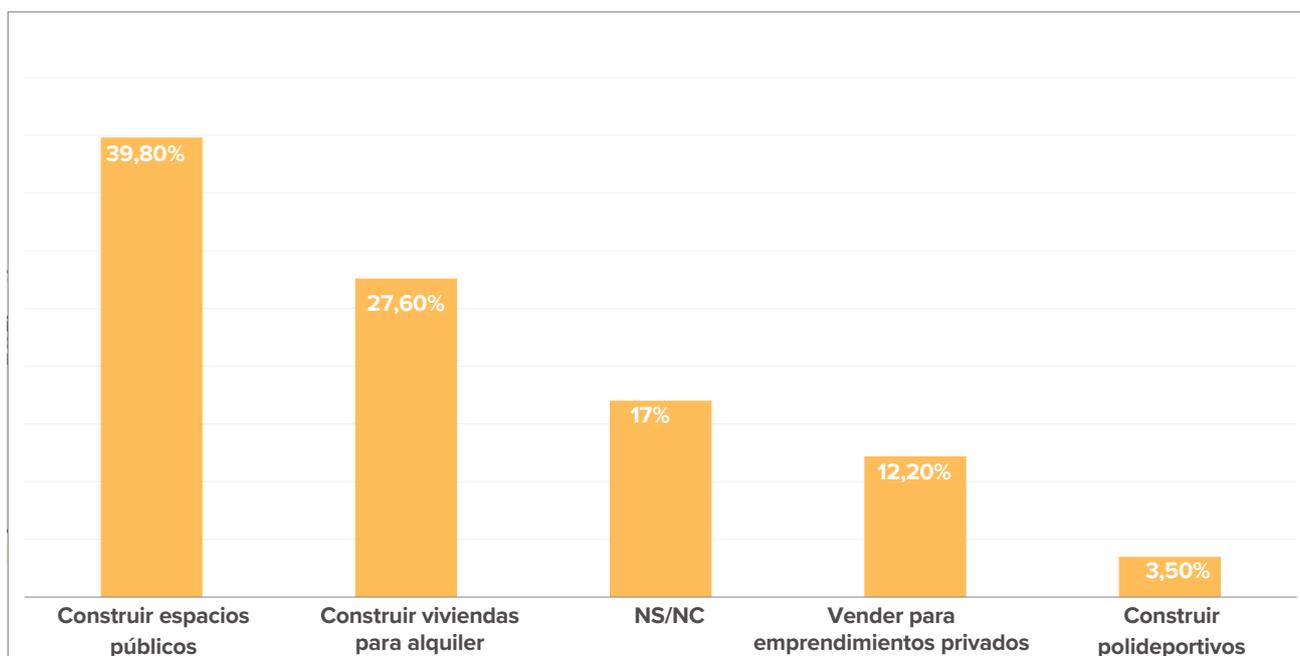
¿Está de acuerdo con que el gobierno debería organizar más recitales gratuitos? Fuente: ACIES



Finalmente, se verifica un amplio consenso con la organización de recitales gratuitos por parte del GCBA: el **67,4%** manifiesta estar de acuerdo con la promoción de recitales gratuitos desde el sector público, frente a un desacuerdo que asciende al **26,5%**. Este consenso, sin embargo, contrasta con la participación a esas actividades: el **27,7%** lo hizo al menos una vez, mientras que el **63,3%** reconoce no haber asistido en lo que va del año. La baja asistencia a recitales presenta diferencias cuando se analiza en función del género: en el caso de los varones, el **30,1%** asistió al menos una vez, frente a un **60,7%** que no lo hizo en el año. Para las mujeres, la asistencia baja a **25,3%**, con una mayor inasistencia (**65,8%**).

3.1 RECUPERACIÓN DE ESPACIOS URBANOS

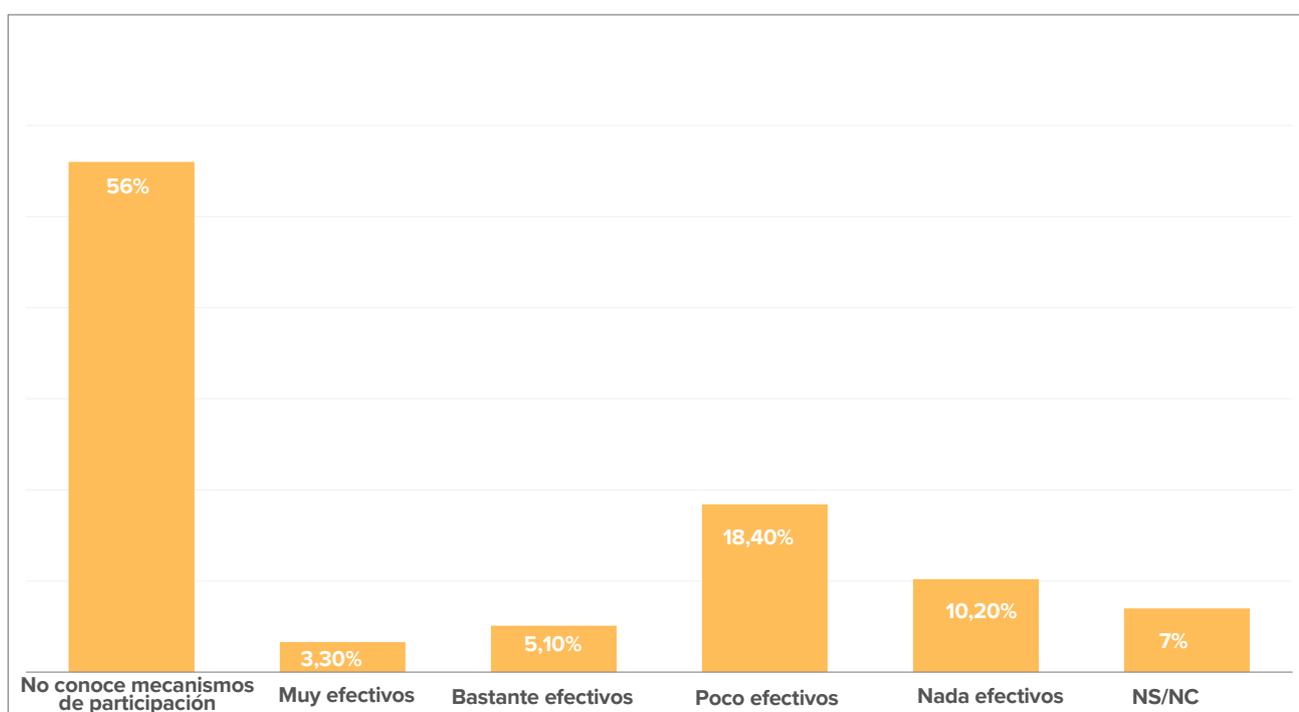
Gráfico 3.5: Cuál debe ser la prioridad del GCBA con los terrenos públicos. Fuente: ACIES



Para la mayoría de las personas encuestadas, el **GCBA debe priorizar el uso abierto de los terrenos públicos de la ciudad**, principalmente mediante la apertura de nuevos espacios públicos (**39,8%**) y, en menor medida, con la construcción de polideportivos (**3,5%**). La pregunta también permite entrever una mayor demanda de viviendas para alquiler (**27,6%**).

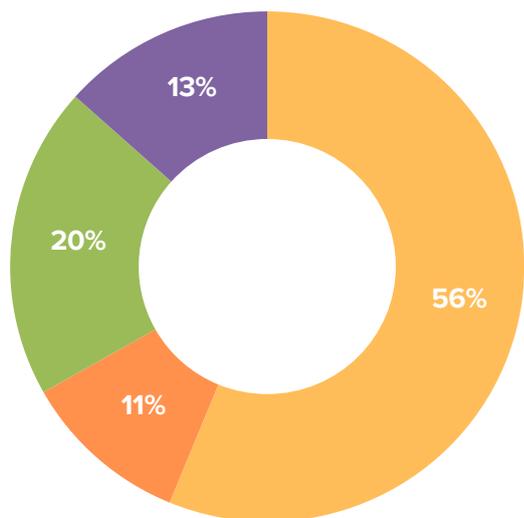
Solamente el 12,2% considera que debe priorizarse la venta para emprendimientos privados, mientras que un elevado 17% no optó por ninguna de las alternativas anteriores. La utilidad social de los terrenos públicos parece ser una demanda de altísimo consenso: 70% de las personas considera que los terrenos públicos deben orientarse hacia espacios públicos o viviendas asequibles. La demanda de espacios públicos es particularmente elevada en la comuna 15 (51,5%), a pesar de que la comuna cuenta con una cantidad de metros cuadrado por habitante no muy alejada del promedio de CABA (6,26 m² para la comuna contra 7,03 m² promedio de CABA). Llamativamente, la comuna 5 presenta uno de los porcentajes más bajos que considera prioritario la apertura de nuevos espacios públicos (36,9%), a pesar de poseer apenas 0,23 m² de espacios verdes por habitante.

Gráfico 3.6: Efectividad de los mecanismos de participación ciudadana. Fuente: ACIES



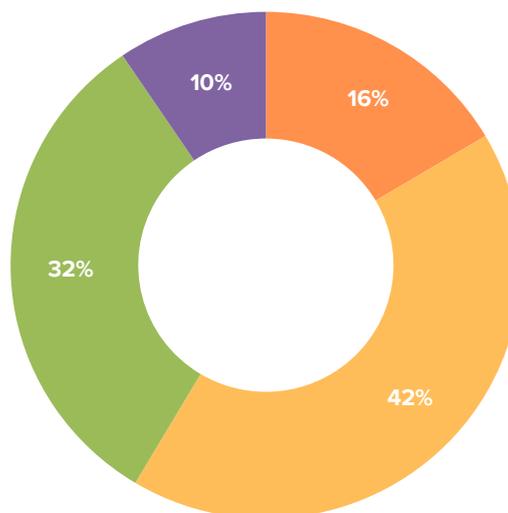
El estudio de ACIES arroja resultados preocupantes sobre la efectividad de los mecanismos de participación ciudadana. Solamente el 8,4% los considera efectivos, mientras que el 28,4% tiene una postura escéptica sobre su efectividad. El dato preocupante en relación con las políticas públicas, sin embargo, es el 56% que admite no conocer la existencia de esos mecanismos de participación.

¿Está de acuerdo con el uso de espacios públicos para la venta de productos o servicios? Fuente: ACIES



- De acuerdo
- Indiferente
- En desacuerdo
- NS/NC

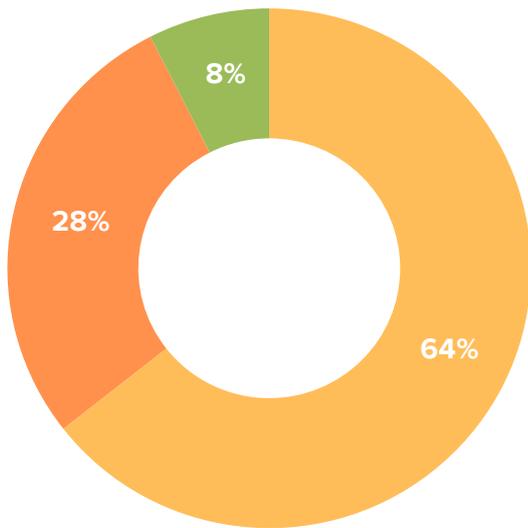
¿Qué política debería tener el GCBA con la venta ambulante? Fuente: ACIES



- Debería prohibirla
- Debería ordenarla
- No debería hacer nada
- NS/NC

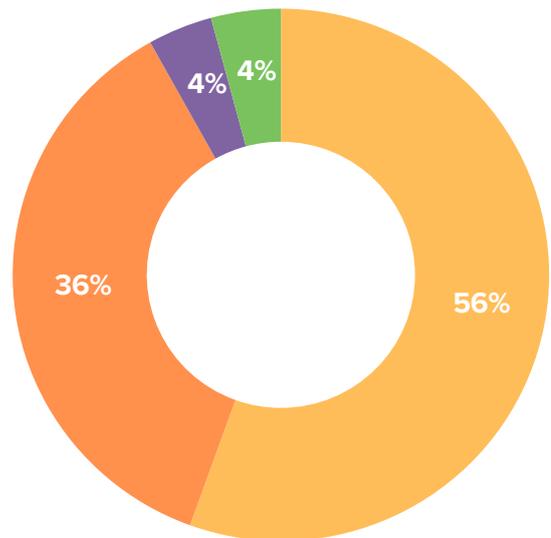
La utilización comercial de los espacios públicos cuenta con amplio consenso: **el 56,2% está de acuerdo con permitir la venta de productos o servicios, frente a un 19,8% que expresa su desacuerdo y un 10,6% que se mantiene indiferente.** Las compras en la vía pública también constituyen una práctica normalizada: el **57,1%** lo hace con alguna frecuencia, mientras que el **30,8%** admite no hacerlo nunca o casi nunca. Los consumos más frecuentes ocurren en las ferias itinerantes en los barrios **39,3%**, mientras que el **35,5%** se decanta por comidas rápidas al paso. Las ferias de artesanías en plazas concentran otro **11,2%** y la venta ambulante en la vía pública el **4,3%**. Un **6,7%** opta por todas las opciones anteriores a la vez, mientras que solamente el **2,9%** eligió ninguna de las alternativas previamente mencionadas. Los resultados permiten concluir que las ferias tanto en plazas como las itinerantes son una estrategia efectiva de vinculación entre la ciudadanía y el espacio público. La demanda de usos comerciales se ve reflejada en una legitimidad alta de la práctica de venta ambulante. **Solamente el 16,5% de las personas encuestadas opina que debería prohibirse esa actividad, dato que contrasta fuertemente con el 32% que considera que no debería hacerse nada al respecto.** La mayoría (**42,1%**) sí sostiene que debería ordenarse, aunque la pregunta no especifica el sentido de ese ordenamiento.

¿Está de acuerdo con los permisos a bares /restaurantes para dársenas en la vía pública?
Fuente: ACIES



- De acuerdo
- En desacuerdo
- NS/NC

¿Qué opinión tiene sobre las dársenas en la vía pública? Fuente: ACIES



- Ofrecen un servicio útil y necesario
- Entorpecen la circulación
- Ninguna de las anteriores
- NS/NC

Las dársenas sobre la vía pública permitidas a bares y restaurantes cuentan también con una amplia aceptación. **El 64,4% está de acuerdo con el otorgamiento de este tipo de permisos, frente a una oposición del 28,1%.** Además, el **55,5% considera que las dársenas ofrecen un servicio útil y necesario, mientras que el 36,5% objeta su entorpecimiento a la circulación.** La aceptación de las dársenas, sin embargo, dista mucho de ser homogénea cuando se desagrega al nivel de las comunas. **Las comunas 1, 2 y 14 registran niveles de aceptación cercanos al 80%, mientras que las comunas 8 (56%), 9 (57,8%) y 10 (52,2%) son las que están menos de acuerdo.** Debido al componente “No sabe / No contesta”, no necesariamente son estas mismas comunas las que expresan un menor o mayor desacuerdo con el otorgamiento de permisos a bares y restaurantes para ocupar el espacio público. **Las comunas que se expresaron abiertamente en desacuerdo en mayor medida son la 6 (36,7%), la 15 (35,8%) y la 8 (32,8%).**

Conclusiones

El análisis realizado en este informe permite afirmar en primer lugar que el disfrute del espacio público resulta una cuestión de suma relevancia para la ciudadanía porteña. El dato que respalda esta afirmación es que, según el estudio, el 63% utiliza las plazas y parques al menos una vez a la semana. Sin embargo, cuándo se indaga sobre el cómo esos espacios son disfrutados, de qué manera y por quiénes, encontramos una diversidad de razones y comportamientos que hacen del disfrute del espacio público un concepto dinámico, esquivo al reduccionismo. Parece significar una cosa cuando se analiza el desagregado por comunas, otra cuando se lo investiga en función de las franjas etarias, una tercera bajo la perspectiva de género. Aun así, el informe permite obtener algunas consideraciones finales que pueden traducirse como recomendaciones o propuestas en vista a la orientación de las políticas públicas sobre espacios verdes y urbanos de uso público.

La primera conclusión que se desprende del informe es que, **para los habitantes de la ciudad de Buenos Aires, resulta más preciso pluralizar el concepto de espacio público a espacios públicos**, por dos motivos principales. **El primero de ellos es la variedad de usos y características deseables en estos espacios en función de la distribución geográfica de la ciudad.** Muchas de las variables analizadas ofrecen valores alejados de la media calculada para CABA. En ese sentido, el promedio de la ciudad es un indicador un tanto ilusorio: un resultado aritmético obtenido de una serie con datos muy alejados de ese valor. La variedad de los resultados refleja la disparidad de las actividades y las expectativas de las comunas en los espacios públicos, por esa misma razón es que permite anticipar las intervenciones urbanísticas para responder de manera adecuada a las inclinaciones específicas de cada comuna, sin perder de vista que los espacios públicos deben asimismo ofrecer respuestas de manera integral a los distintos usos que en ellos pueden realizarse. **El segundo motivo de la pluralización tiene que ver con la histórica desigualdad entre el norte y el sur de la ciudad, que queda también materializada en las características y condiciones de los espacios públicos: el sur de la ciudad evidencia una mayor vulnerabilidad urbana en relación con la materialidad y el uso de sus espacios públicos.**

La cercanía y la seguridad permiten construir algunas conclusiones generales. En el primer caso, el informe permite entrever la importancia que tiene la cercanía como característica indispensable del disfrute de los espacios públicos. Ya sea por razones de edad, o porque se utilizan para llevar hijo/as o mascotas, los espacios públicos deben estar disponibles para los usuarios, y eso implica necesariamente que deben encontrarse próximos a ellos. Si bien esto no debe significar una renuncia a la provisión de grandes espacios verdes de escala metropolitana, que permiten además la implantación de múltiples infraestructuras para satisfacer de manera integral los usos variados, el predominio de la cercanía invita al objetivo de multiplicar espacios públicos aun cuando sean de pequeñas dimensiones. Una mayor cantidad de plazoletas - pensadas además en relación con los resultados propios de cada comuna- podría mejorar la frecuencia de utilización de espacios públicos, así como evitar que algunas personas hagan uso en otros barrios (cuando esa utilización es de alguna manera forzada por la carencia de espacios públicos en el propio barrio).

La segunda conclusión general tiene que ver con la inseguridad. La causa principal por la que las personas no utilizan los espacios públicos es la falta de seguridad en ellos. Sin embargo, consultadas por el uso de parques y plazas ese motivo disminuye sustancialmente su participación. A pesar de ello, la mayoría de las personas encuestadas se mostraron de acuerdo con el enrejado de parques y plazas. No se observan diferencias relevantes entre las franjas etarias. Para todas las edades, la inseguridad es el principal o el segundo motivo para no utilizar los espacios públicos pero esta motivación influye más en el disfrute de las mujeres que de los varones. La seguridad en los espacios públicos se presenta como un tema particularmente acuciante en el sur de la ciudad, aunque no sea la única preocupación por resolver. Cabe preguntarse, en todos los casos, qué privaciones del disfrute del espacio público están ocurriendo cuando la prioridad está signada por la seguridad, una variable que forma parte de las características de los espacios públicos, pero no estrictamente del disfrute de los mismos. La perspectiva de seguridad debe ser un eje transversal de las decisiones de planificación y desarrollo urbano, así como la infraestructura debe ser un elemento a considerar en el diseño de estrategias de seguridad urbana.

El análisis desarrollado en este informe permite concluir que existen significativas diferencias en el disfrute del espacio público en función de las franjas etarias. Una política que procure ampliar dicho disfrute al conjunto de la ciudadanía no puede desentenderse de las inclinaciones y las inquietudes específicas de la población según sus edades. Nuevamente, la pluralización del concepto de espacio público se vuelve relevante: hay espacios públicos para la juventud y espacios públicos para las personas mayores. Considerar la composición por edad de la Ciudad de Buenos Aires permitiría un abordaje mucho más satisfactorio en materia de intervención de los espacios públicos. Del mismo modo, las comunas donde predominan los departamentos son más proclives a utilizar con frecuencia plazas y parques para sus mascotas, en contraposición a comunas de menor densidad constructiva, donde hay una mayor proporción de casas individuales con terreno o terraza propios. Asimismo, cabe preguntarse sobre cómo afecta la menor o nula utilización de parques y plazas en comunas de mayor poder adquisitivo, donde puede presumirse una mayor proporción de personas con segunda vivienda. Finalmente, la diversidad registrada entre hombres y mujeres también ofrece diferencias significativas que invitan a pensar que las políticas urbanas con perspectivas de género tienen un amplio margen de acción en el disfrute del espacio público. **Si se retoma el dato presentado al inicio de estas observaciones finales, se comprueba que la frecuencia elevada del disfrute del espacio público es sensiblemente mayor en las mujeres (68,9%) que en los varones (57,7%).**

En cuanto a los usos específicos de los espacios públicos, los resultados del estudio de ACIES permiten concluir que la ciudadanía porteña valora la oferta cultural de la ciudad (fundamentalmente teatro, cine y recitales), los usos comerciales del espacio público (ferias y terrazas con gastronomía) y la intervención del estado en la provisión de espacios verdes y de esparcimiento. A su vez, servicios culturales provistos por el GCBA, como los museos, presentan más dificultades en su acercamiento y uso frecuente por parte de la ciudadanía. Respecto a los recitales, el dato aparentemente contradictorio entre el apoyo generalizado a los recitales promocionados desde el GCBA (**67,4%**) y la escasa concurrencia relativa a los mismos (63,3% no asistió), al menos en relación con otras propuestas, puede interpretarse como una legitimación social de este tipo de eventos, ya que una amplia mayoría de la ciudadanía favorece iniciativas que no parecería consumir directamente, pero cuya existencia y vigencia en el espacio público defienden.

El estudio pone en evidencia la necesidad de reforzar, por parte del gobierno, la difusión de las modalidades e instancias que existen para la participación ciudadana, dado que prima el desconocimiento. Finalmente, destaca el amplio consenso de las tierras públicas para uso público recreativo y habitacional mediado por el Estado, frente al muy escaso porcentaje de vecinos que apoyan los desarrollos privados.
